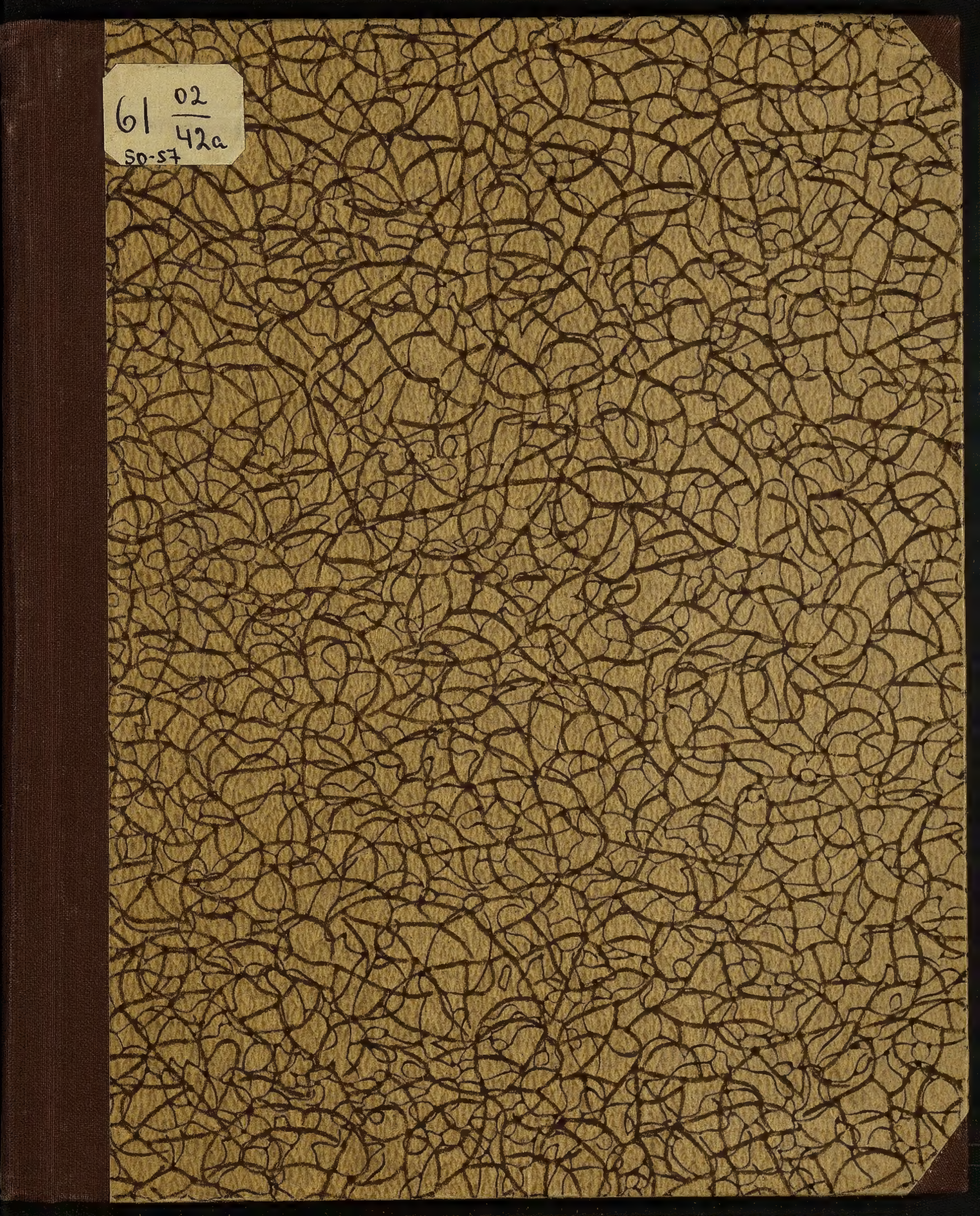
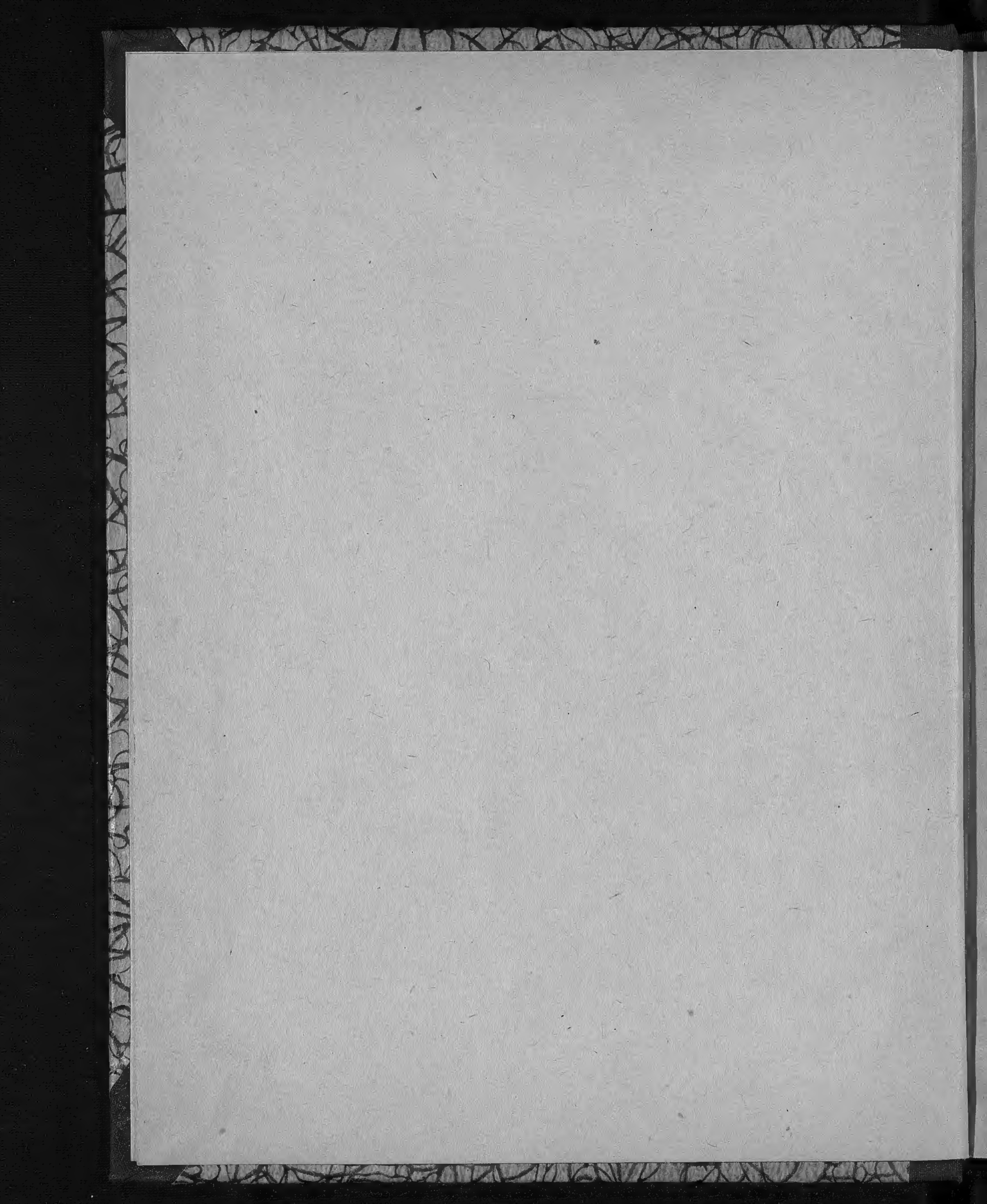
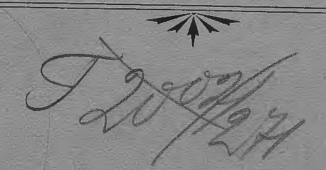




ДѢЙСТВІЯ
Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.



ЖУРНАЛЫ и ДОКЛАДЫ.

Засѣданія L—LVII

съ 14-го сентября 1899 г. по 6-е апрѣля 1901 г.



НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ.
Типо-литографія В. Н. Ройскаго и С. Д. Душина.
1901.



ЖУРНАЛЪ

L засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

14 сентября 1899 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ;* члены: *В. И. Виноградовъ, Н. А. Граціановъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, А. О. Карелинъ, Н. Н. Колачевскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, I. П. Кутлубицкій, А. П. Мельниковъ, С. В. Пусковъ, Ѳ. В. Ржига, Г. I. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій, К. К. Юргенсонъ,* членъ и правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

1. Засѣданіе открыто сообщеніемъ предсѣдателя коммиссіи А. А. Савельева о кончинѣ члена коммиссіи И. В. Брызгалова, при чемъ правителемъ дѣлъ былъ прочитанъ некрологъ покойнаго, составленный Г. I. Родзевичемъ,—слѣдующаго содержанія:

„8 іюня 1899 года, въ 9 часовъ утра, въ Нижегородской губернской земской больницѣ скончался на 74 году своей жизни отъ старческихъ недуговъ дѣйствительный членъ нашей ученой архивной коммиссіи Иванъ Васильевичъ *Брызгаловъ.*

По справкѣ моей въ архивѣ Нижегородской духовной консисторіи оказалось: „У купецкаго сына Василія Адріанова Брызгалова сынъ Іоаннъ рожденъ 1825 г. августа 20, а крещенъ 23 числа. Воспріемниками были купецкій сынъ Павелъ Дмитріевъ Буровниковъ и купецкая жена Параскева Дмитріевна Заплатина. Таинство крещенія совершилъ священникъ Знаменской (Мироносицкой) церкви Іоаннъ Ильинъ, діаконъ Георгій Ивановъ, дьячекъ Стефанъ Даниловъ и пономарь Петръ Андреевъ“ (всѣ подписались). — Самъ Иванъ Васильевичъ сообщилъ мнѣ, что онъ родился 6 августа 1825 г., въ субботу, на Панской улицѣ, близъ нынѣшняго Курбатовскаго завода и откоса, въ собственномъ домѣ отца.

Отецъ его, какъ и отецъ Ивана Петровича Кулибина, былъ сначала мучной торговецъ, хотя впослѣдствіи торговалъ и „краснымъ товаромъ“. Грамотѣ и всей тогдашней книжной премудрости Иванъ Васильевичъ научился отъ своей родной матери.

Отецъ, Василій Адріановичъ, былъ крутого нрава. Старшаго сына женилъ и отдалъ въ домъ къ тестю. Иванъ Васильевичъ, сознавая, что если онъ тоже женится, то женѣ его будетъ очень тяжело жить въ его семьѣ и волею-неволею пришлось бы отдѣлиться отъ отца и поссориться, потерявъ отцовское расположеніе и „родительское благословеніе“, которое въ тѣ времена считали дороже всякихъ наслѣдственныхъ богатствъ, а потому Иванъ Васильевичъ всю жизнь остался холостякомъ, хотя по справкѣ въ Нижегородскомъ адресномъ столѣ онъ почему-то считается и записанъ „вдовымъ“.

Когда Иванъ Васильевичъ пришелъ въ возрастъ и отецъ его увидѣлъ, что онъ любитъ и хорошо знаетъ книжное торговое дѣло—самоучкой, онъ, по словамъ Ивана Васильевича, призвалъ его къ себѣ, благословилъ его и сказалъ: — „Ну, Иванъ, я вижу, что ты любишь и знаешь книжное дѣло, благословляю тебя: торгуй книгами— будешь имѣть хлѣбъ“. „Такъ“, разсказывалъ Иванъ Васильевичъ,—„я всю жизнь, слава Богу, и кормился, торгуя книгами“.

Болѣе пятидесяти лѣтъ добывая въ разныхъ концахъ не только Нижегородской губерніи, но и другихъ различныхъ мѣстъ— старинныя книги, различнаго содержанія, рукописи и предметы русской старины,—

среди насъ онъ былъ золотой человѣкъ, хорошо знавшій антикварное—книжное дѣло. Ему книжное собраніе незабвеннаго А. С. Гацискаго обязано многими рѣдкими изданіями; это собраніе, что касается *Нижегородскаго* отдѣла и отдѣла *смутнаго времени*—находятся теперь въ нашей архивной библіотекѣ и большинство членовъ знаютъ, что въ числѣ этихъ книгъ имѣются очень рѣдкія изданія. Покойный А. С. въ спискѣ „людей нижегородскаго поволжья" подъ № 52 упоминаетъ: „Брызгаловъ антикваръ" (стр. XI), а въ своемъ „Нижегородскомъ Лѣтописцѣ" (стр. IV—VI) упоминаетъ о И. В. Брызгаловѣ какъ о „нижегородскомъ антикварѣ-торговцѣ", доставившемъ ему рѣдкую рукопись—списокъ Нижегородскаго Лѣтописца и сборника о Мининѣ (стр. 45) и дававшаго нѣкоторыя цѣнныя указанія, какъ нижегородскій старожилъ, почему при самомъ основаніи Нижегородской губернской ученой архивной коммиссіи А. С. Гацискимъ Иванъ Вас. предложенъ и избранъ „какъ весьма желательный членъ", который весьма ревностно посѣщалъ большинство нашихъ засѣданій (см. Гацискаго „Историческую записку объ учрежденіи Ниж. Губ. Арх. Ком." Н.-Новгородъ. 1887 г. стр. 25).

Членамъ нашей коммиссіи хорошо былъ извѣстенъ покойный Иванъ Васильевичъ, какъ большой любитель и знатокъ русской старины, преимущественно рукописной и книжной.

Нашъ предсѣдатель А. А. Савельевъ, А. О. Карелинъ, А. И. Звѣздинъ и я почтили его своимъ посѣщеніемъ при отпѣваніи его тѣла и погребеніи".

По предложенію предсѣдателя, память покойнаго Ив. Вас. Брызгалова присутствовавшіе почтили вставаніемъ.

2. Правителемъ дѣлъ коммиссіи А. И. Звѣздинымъ доложенъ краткій отчетъ о поѣздкѣ его, по порученію коммиссіи, въ Сергачскій и Лукояновскій уѣзды слѣдующаго содержанія:

„Согласно постановленія 46 засѣданія Нижегородской губернской ученой архивной коммиссіи, я посѣтилъ с. Выползово Сергачскаго уѣзда и дер. Василевку Лукояновскаго уѣзда. Въ первомъ мнѣ предстояло осмотрѣть старинный *иконостасъ*, назначенный къ сломкѣ и къ замѣнѣ его новымъ; во второмъ—нужно было ознакомиться съ насыпнымъ валомъ.

Я отправился 16 мая съ цѣлью попутно посѣтить С. Болдино Лукояновскаго уѣзда, родовое помѣстье А. С. Пушкина, для того, чтобы дополнить личными впечатлѣніями и разспросами ранѣе собщенныя мною въ архивной коммиссіи данныя о Нижегородскихъ родовыхъ помѣстьяхъ гг. Пушкиныхъ ко дню торжественнаго чествованія памяти поэта 26 мая.

О результатахъ своей поѣздки считаю долгомъ доложить коммиссіи слѣдующее:

1. Село Выползово Шараповской волости находится въ юго-западномъ углу Сергачскаго уѣзда, въ смежности съ Анненковскою волостью Арзамасскаго уѣзда, разстояніемъ отъ Н.-Новгорода въ 150 верстъ. Населеніе—чисто земледѣльческое; изъ подсобныхъ промысловъ развитъ, какъ и въ другихъ смежныхъ селеніяхъ Сергачскаго уѣзда, отходъ на сторону, преимущественно на Волгу.

Церковь въ с. Выползовѣ построена и освящена всего лишь 10 лѣтъ назадъ (въ 1889 г.); до этого же времени Выползово было приходской деревней къ с. Свербину.

При постройкѣ церкви мѣстное общество, не будучи въ состояніи поставить новаго иконостаса, пріобрѣло *старый* въ с. Волчихѣ Арзамасскаго уѣзда за 900 рублей.

Иконостасъ этотъ въ томъ видѣ, какъ онъ стоялъ прежде въ церкви с. Волчихи, былъ не менѣе 4 саженъ въ высоту и увѣнчивался громаднымъ деревяннымъ крестомъ (болѣе сажени въ длину, $1^1/_2$ четв. въ ширину и 2 верш. толщ.) съ рѣзнымъ Распятіемъ Христа (почти въ ростъ человѣка). Крестъ этотъ теперь въ Волчихинской церкви стоитъ отдѣльно, за лѣвымъ клиросомъ. Такимъ образомъ—весь иконостасъ въ Выползовской церкви не помѣстился и прежняго вида не имѣетъ.

Онъ занимаетъ теперь три яруса, въ каждомъ по 9 иконъ; подъ 3-мъ нижнимъ ярусомъ идутъ, въ ширину всего иконостаса, изображенія евангелическихъ событій, притчъ Господнихъ и проч. съ соотвѣтствующими надписями, напр.: „нагъ бѣ и одѣясте мя", „страненъ бѣ и пріясте мя" и т. д. Размѣръ этихъ иконъ $^1/_2$ арш. въ выш. и 1 арш. въ шир.

Высота всего иконостаса въ настоящее время—9 арш., шир. 12 арш. 10 вершк.

Верхній ярусъ заключаетъ въ себѣ изображенія пророковъ, второй—апостоловъ и третій—двунадесятыхъ праздниковъ. Всѣ иконы не искуснаго „византійскаго" письма; отъ времени, сырости и перевозки облупились и стерлись до того, что на рѣдкихъ изъ нихъ можно отчетливо разобрать лики; въ верхнемъ ярусѣ сравнительно хорошо сохранилось изображеніе царя и пророка Давида (съ гуслями въ рукахъ).

Нѣкоторыя иконы, какъ, напр., икона Божіей Матери въ 3-мъ ярусѣ, носятъ на себѣ слѣды „итальянской школы" (Богоматерь изображена съ распущенными волосами)—хорошаго письма.

Въ этомъ отношеніи выдѣляются также висящія по боковымъ стѣнамъ церкви, за клиросами, ближе къ выходу—иконы: обрученія Св. Вел. Варвары" и Св. Екатерины. Сюда же слѣдуетъ причислить и одну изъ оригинальныхъ и рѣдко встрѣчаемыхъ иконъ—икону „Зачатія".

Особенную цѣнность въ церковно-археологическомъ отношеніи представляютъ рѣзныя рѣшетчатыя царскія врата, съ рѣзнымъ сіяніемъ надъ створами; высота ихъ, не считая сіянія, 3 арш., ширина обѣихъ створовъ вмѣстѣ—6 четв. 2 верш., размѣръ сіянія—1 арш..Створы раздѣляются поперечиной (поясомъ) на 2 половины: по одну сторону—вверху—рѣзное изображеніе Благовѣщенія Пресв. Богородицы (рельефъ Богоматери, Арх. Гавріила и полукругомъ надъ ними нѣсколькихъ херувимовъ); во 2-й половинѣ—рѣзное же изображеніе тайной вечери: изображенъ Христосъ, возсѣдающій за столомъ среди апостоловъ и преломляющій хлѣбъ; по обѣ стороны его апостолы; у края стола на лѣвой (отъ молящихся) створѣ—рельефное изображеніе Іуды, препоясаннаго, съ мѣшечкомъ подъ мышкою.

Вверху, надъ царскими вратами, по обѣимъ сторонамъ, рѣзныя фигуры архидіаконовъ, препоясанныхъ орарями; подъ каждой изъ иконъ въ иконостасѣ также находится по рѣзному херувиму, довольно аляповатой работы; одинъ образецъ такой рѣзьбы я привезъ съ собою—для мѣстнаго историческаго музея.

Церковь въ с. Выползовѣ освящена въ честь Введенія во храмъ Пр. Богородицы; въ с. Волчихѣ она была во имя Св. Троицы.

Въ церкви с. Волчихи Арзамасскаго уѣзда хранятся, вѣроятно, документы о времени построенія церкви и настоящаго иконостаса; судя же по рѣзьбѣ и иконамъ, можно заключить, что иконостасъ этотъ не старѣе 2-й половины прошлаго столѣтія.

Было-бы желательно, чтобы рѣзныя царскія врата и нѣкоторыя изъ иконъ были взяты, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на храненіе въ городской музей.

Изъ Выползова я проѣхалъ въ с. Ушаково, въ 8 верстахъ отъ Выползова, гдѣ мнѣ посовѣтовали осмотрѣть старую церковь. Свящ. с. Ушакова о. Алексѣй Фаминскій любезно ознакомилъ меня съ древностями стараго храма. Это—маленькая деревянная церковка, построенная въ первой половинѣ прошлаго столѣтія; въ настоящее время церковь эта уже закрыта, богослуженія въ ней не совершаютъ; иконостасъ снесенъ; въ ней отведено временное помѣщеніе для школы (ц.-приходской). Маленькія окна даютъ такъ мало свѣта, что даже въ ясный день съ трудомъ можно разбирать книгу.

Здѣсь оказалось двое царскихъ вратъ: одни—рѣшетчатыя, какъ и въ Выползовѣ, но безъ рѣзныхъ лицевыхъ изображеній, другія—глухія, съ итальянскою живописью на холстѣ (изображеніе Благовѣщенія Пресвятой Богородицы); исполненіе очень хорошее. Тѣ и другія царскія врата въ настоящее время представляютъ, по заявленію священника, совершенно лишній церковный инвентарь. Хоры церкви наполнены старыми иконами, среди которыхъ, вѣроятно, есть очень цѣнныя.

Въ с. Василевку я пріѣхалъ 19 мая, въ ненастную дождливую погоду. Валъ, или ровъ, который крестьяне именуютъ „курганомъ", находится отъ Василевки на разстояніи 400 саженъ по направленію къ сѣверо-западу—съ общимъ уклономъ его на востокъ. Въ этомъ мѣстѣ тянется холмистый кряжъ и самый „курганъ", по моему мнѣнію, есть ни что иное, какъ простая, хотя и оригинальная по виду, выпуклость кряжа, окаймленнаго вверху невысокимъ, очевидно, насыпнымъ валомъ; полукругъ его опоясываетъ *площадь* размѣромъ приблизительно въ 70 саженъ, въ настоящее время распахиваемую и засѣваемую хлѣбомъ. Валъ и поясъ

образуютъ по срединѣ перерывъ или ворота, шириною около сажени; по краямъ этихъ воротъ, по словамъ крестьянъ, стояли каменные столбы. Небольшая терраса у воротъ вся изрыта ямами; нѣсколько ямъ замѣтно и по уклону кургана, въ одной изъ этихъ ямъ, по словамъ крестьянъ, находился широкій колодецъ со срубомъ необычайной глубины. Говорятъ, однако, по наслышкѣ и навѣрное никто не знаетъ и не пытался узнать. Происхожденіе же всѣхъ остальныхъ ямъ очень простое: все это не болѣе какъ пробныя раскопки—старыя и новыя, мѣстныхъ кладоискателей.

Да и весь интересъ василевцевъ къ кургану, какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ моихъ разспросовъ, зиждется на ихъ увѣренности въ томъ, что здѣсь зарытъ громадный кладъ Стеньки Разина; въ результатѣ я узналъ, что основаніемъ ихъ увѣренности служитъ пресловутая „кладная запись", доставившая столько излишнихъ хлопотъ В. В. Яшерову года два тому назадъ.

Въ мою задачу не входило производить раскопки кургана; поэтому я ограничился лишь тѣмъ, что попросилъ крестьянъ врыться на 2—3 аршина вглубь, у лѣвой стороны воротъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ, по ихъ указанію, находился воротный каменный столбъ и какая-то труба. Глинистый верхній покровъ скоро смѣнился красной рыхлой глиной, въ видѣ пережженнаго кирпича, залегающей плотными пластами; ниже—слой плотнаго бѣлаго песку, известняка, подзола и пр.".

Постановлено: благодарить А. И. Звѣздина за исполненіе порученія коммиссіи; о сохраненіи отмѣченныхъ въ докладѣ церковныхъ древностей обратиться къ содѣйствію Преосвященнаго Владиміра, епископа Нижегородскаго.

3. Доложено объ участіи архивной коммиссіи въ Пушкинскихъ торжествахъ въ Н.-Новгородѣ. По первоначальному предположенію архивная коммиссія думала устроить особое торжественное засѣданіе и издать затѣмъ „Юбилейный сборникъ" въ память А. С. Пушкина; но въ виду намѣренія непремѣннаго попечителя коммиссіи П. Ф. Унтербергера объединить мѣстныя учрежденія въ общемъ чествованіи памяти поэта, коммиссія постановила примкнуть къ общему торжеству сообщеніемъ на немъ тѣхъ или иныхъ рефератовъ о Пушкинѣ гг. членовъ коммиссіи.

Представители мѣстныхъ учрежденій были предварительно собраны на совѣщаніе г. Нижегородскимъ губернаторомъ, причемъ здѣсь намѣчены были для организаціи дѣла нѣсколько отдѣльныхъ коммиссій: одна для завѣдыванія литературнымъ отдѣленіемъ, другая—музыкальнымъ, третья—декоративной частью, четвертая—распорядительная (по разсылкѣ пригласительныхъ писемъ и билетовъ). Въ результатѣ вышло нѣкоторое недоразумѣніе: члены архивной коммиссіи—главнаго иниціатора торжества приглашеній не получили, такъ что собственно участія въ торжествѣ коммиссія и не принимала; оно выразилось только въ прочтеніи А. И. Звѣзднымъ реферата о пребываніи А. С. Пушкина въ Болдинѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; рефератъ же г. Звѣздина отпечатать въ слѣдующемъ томѣ „Сборника" трудовъ коммиссіи.

4. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ доложилъ о своей поѣздкѣ на XI Кіевскій археологическій съѣздъ; особенное вниманіе коммиссіи А. А. Савельевъ обратилъ на докладъ проф. Д. Я. Самоквасова, составленный имъ по предложенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества—объ упорядоченіи архивнаго дѣла въ Россіи. Предсѣдатели архивныхъ коммиссій были сильно заинтересованы этимъ докладомъ, такъ какъ онъ близко касался судьбы нашихъ архивныхъ коммиссій; за отсутствіемъ на съѣздѣ проф. Самоквасова, вопросъ этотъ хотѣли было отложить, но значительная группа лицъ настаивала на его обсужденіи; избрана была *особая коммиссія*; проф. Д. Я. Самоквасову было дано знать и въ скоромъ времени онъ прибылъ на съѣздъ.

Въ основу проэкта проф. Самоквасова положена организація архивнаго дѣла въ западно-европейскихъ государствахъ. Главныя положенія проэкта, по первоначальной редакціи, заключались въ слѣдующемъ:

1. Учредить состоящій при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія *центральный органъ управленія архивами* государственныхъ и общественныхъ учрежденій Россійской имперіи (на основ. „Положенія о главной Архивной Коммиссіи", проэктъ

Высочайше учр. коммиссіи 1873 г., Сборн. Арх. Ин. отд. 3, стр. 46).

2. Дѣлопроизводства по 1800 годъ включительно упраздненныхъ и дѣйствующихъ *столичныхъ* правительственныхъ и общественныхъ *учрежденій*, за исключеніемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, уже обладающаго благоустроеннымъ центральнымъ архивомъ, *сосредоточить въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи*, владѣющемъ нынѣ обширнымъ помѣщеніемъ, спеціально построеннымъ и приспособленнымъ для храненія древнихъ актовъ (предл. Высочайше учр. коммиссіи 1873 г., засѣд. 24 февраля 1875 г.).

3. *Учредить въ центральныхъ городахъ учебныхъ округовъ*, за исключеніемъ столичныхъ городовъ и городовъ: Кіева, Вильны и Варшавы, гдѣ архивы древнихъ актовъ уже существуютъ, *мѣстные центральные архивы древнихъ актовъ* и сосредоточить въ нихъ дѣлопроизводства по 1800 годъ всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (засѣд. Высочайше учр. коммиссіи 1873 г., 19 ноября 1874 г.).

4. *Дѣлопроизводства по рѣшеннымъ дѣламъ высшихъ и центральныхъ учрежденій Имперіи истекающаго столѣтія сосредоточить въ Архивѣ Государственнаго Совѣта*, владѣющемъ нынѣ обширнымъ помѣщеніемъ, построеннымъ и приспособленнымъ спеціально для храненія архивныхъ матеріаловъ (предл. Высочайше учр. коммиссіи 1873 г., засѣд. 10 мая 1874 г.).

5. *Учредить въ губернскихъ городахъ мѣстные центральные архивы и сосредоточить въ нихъ дѣлопроизводства* губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ правительственныхъ учрежденій *истекающаго столѣтія* (предл. Высочайше учр. коммиссіи 1873 г., засѣд. тоже).

6. *Снабдить всѣ центральные архивы* древнихъ и новыхъ актовъ дѣлопроизводства правительственныхъ и общественныхъ учрежденій *помѣщеніями приспособленными для храненія рукописей*.

7. Снабдить всѣ центральные архивы *штатами, проэктированными для центральныхъ архивовъ Высочайше учрежденной коммиссіей 1892 года*.

8. Нынѣ существующія мѣстныя ученыя архивныя коммиссіи соединить съ проэктируемыми центральными архивами.

Къ открытію съѣзда приведенныя положенія были проф. Д. Я. Самоквасовымъ значительно видоизмѣнены, и упомянутая выше спеціальная коммиссія *) археографической секціи Кіевскаго съѣзда слушала и обсуждала „Проэктъ основаній архивной реформы въ Россіи проф. Д. Я. Самоквасова" уже въ слѣдующемъ видѣ:

1. Учредить центральный органъ архивнаго управленія въ Россіи, подобный существующимъ въ государствахъ Германіи, Скандинавіи, Англіи, Голландіи, Бельгіи, Франціи и Италіи, долженствующій объединить управленіе государственными архивами разныхъ вѣдомствъ и подчинить ихъ общимъ правиламъ храненія и публичнаго пользованія.

2. Сосредоточить въ одномъ центральномъ публичномъ государственномъ архивѣ, подобномъ столичнымъ центральнымъ архивамъ западно-европейскихъ государствъ, дѣлопроизводства по 1825 годъ упраздненныхъ и дѣйствующихъ высшихъ и центральныхъ государственныхъ учрежденій, за исключеніемъ уже обладающихъ благоустроенными центральными архивами, открытыми для публичнаго пользованія.

3. Дѣлопроизводства мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій по 1775 годъ сосредоточить въ двѣнадцати центральныхъ публичныхъ областныхъ государственныхъ архивахъ древнихъ актовъ, подобныхъ провинціальнымъ архивамъ западно-европейскихъ государствъ.

---

*) Коммиссія имѣла 3 засѣданія, въ составѣ предсѣдателя, директора Археологическаго Института проф. *Н. В. Покровскаго* и членовъ: предсѣдателя Секціи *П. В. Голубовскаго*, предсѣдателя и депутата *Симбирской* ученой архивной коммиссіи *В. Н. Поливанова*, предсѣдателя и депутата Тамбовской ученой архивной коммиссіи *И. И. Дубасова*, начальника и депутата архива Св. Синода *А. Н. Львова*, предсѣдателя и депутата Нижегородской архивной коммиссіи *А. А. Савельева*, депутата отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Московскаго архива Министерства Юстиціи приватъ-доцента *М. В. Довнаръ-Запольскаго*, депутата отъ Рязанской архивной коммиссіи *С. Д. Яхонтова*, депутата отъ Харьковскаго университета проф. *Д. И. Багалѣя*; въ присутствіи: предсѣдателя съѣзда графини *П. С. Уваровой*, депутата отъ Московскаго университета и Имп. Московскаго Археологическаго Общества, управляющаго Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи проф. *Д. Я. Самоквасова* и депутатовъ Рижскаго Общества исторіи и древностей Прибалтійскихъ губерній проф. *Р. Ф. Гаусмана* и доктора *А. Г. Геденштремъ*.

4. Областные государственные архивы древнихъ актовъ снабдить штатами служащихъ проэктированными Высочайше учрежденной коммиссiей 1892 года, и архивными зданiями германскаго типа, такъ называемой „магазинной системы“.

5. Дѣлопроизводства губернскихъ и уѣздныхъ правительственныхъ учрежденiй 25 лѣтней давности сосредоточить въ губернскихъ центральныхъ публичныхъ государственныхъ архивахъ.

6. Центральное архивное управленiе: а) проэктируетъ штаты, соотвѣтствующiе потребностямъ губернскихъ центральныхъ государственныхъ архивовъ; б) озаботится снабженiемъ центральныхъ губернскихъ архивовъ помѣщенiями, спецiально приспособленными для храненiя рукописей и соотвѣтствующими требованiямъ рацiональнаго архивовѣдѣнiя; в) проэктируетъ правила централизацiи и условiя публичности государственныхъ архивныхъ матерiаловъ; г) проэктируетъ порядокъ архивной службы, направленный къ храненiю въ цѣлости, классификацiи, описанiю, изданiю и научной разработкѣ государственныхъ архивныхъ матерiаловъ; д) проэктируетъ общiя правила храненiя и публичности древнихъ и новыхъ актовъ дѣлопроизводства общественныхъ учрежденiй.

7. Нынѣ существующiя и вновь открываемыя архивныя коммиссiи сохраняютъ самостоятельное значенiе мѣстныхъ ученыхъ обществъ по храненiю и научной разработкѣ мѣстныхъ древностей, приглашаются центральнымъ архивнымъ управленiемъ къ содѣйствiю въ централизацiи, изданiи и научной разработкѣ государственныхъ архивныхъ матерiаловъ, вѣдаютъ дѣло храненiя, описанiя, изданiя и научной разработки архивовъ общественныхъ учрежденiй, а также и частныхъ, въ случаяхъ согласiя владѣльцевъ этихъ послѣднихъ.

8. Издать немедленно циркулярное распоряженiе по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращенiи уничтоженiя какихъ-бы то ни было бумагъ, относящихся къ дѣлопроизводствамъ государственныхъ и общественныхъ учрежденiй, пока не будетъ учреждено центральное архивное управленiе въ Россiи и не будутъ выработаны и изданы общiя правила уничтоженiя ненужныхъ актовъ дѣлопроизводства государственныхъ и общественныхъ учрежденiй.

По обсужденiи означеннаго проэкта, коммиссiя въ полномъ своемъ составѣ таковой одобрила во всѣхъ его частяхъ, но сочла необходимымъ присоединить, въ видѣ дополненiя, отъ имени членовъ: *П. В. Голубовскаго, В. Н. Поливанова, А. А. Савельева, И. И. Дубасова, А. Н. Львова, Н. В. Покровскаго, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. Д. Яхонтова и Д. Я. Самоквасова,* слѣдующее:

Губернскiя ученыя архивныя коммиссiи, для храненiя своихъ историческихъ архивовъ, пользуются особымъ помѣщенiемъ въ зданiи губернскаго центральнаго архива, для научныхъ своихъ работъ и изданiя историческихъ документовъ получаютъ отъ правительства особую необходимую субсидiю.

Ходатайствовать предъ правительствомъ объ оказанiи существующимъ губернскимъ архивнымъ коммиссiямъ пособiя въ размѣрѣ до 1500 руб. ежегодно, въ виду того, что губернскiя архивныя коммиссiи являются пока единственными учрежденiями, на которыя возложена правительствомъ обязанность охраны и собиранiя древностей какъ письменныхъ, такъ и предметныхъ, и на которыя въ будущемъ будетъ возложена важная задача при организацiи архивнаго дѣла въ Россiи. Въ принципѣ новый проэктъ Д. Я. Самоквасова съ добавленiемъ коммиссiи былъ принятъ въ засѣданiи археологическаго съѣзда 10 августа.

„Окончанiя занятiй съѣзда“, добавилъ А. А. Савельевъ, „я не дождался, но изъ газетъ потомъ стало извѣстно („Рус. Вѣд.“ № 235—26 авг. 1899 г.), что въ день закрытiя съѣзда, 19 августа, совѣтъ, принявъ въ принципѣ проэктъ проф. Д. Я. Самоквасова о реорганизацiи архивнаго дѣла въ Россiи, постановилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора всеподданнѣйшую просьбу о реформѣ архивнаго дѣла въ ближайшемъ будущемъ и о дозволенiи, чтобы къ участiю въ разработкѣ соотвѣтственнаго проэкта были допущены тѣ лица, которымъ дѣло правильнаго устройства архивовъ наиболѣе знакомо и дорого... Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено ходатайствовать: а) о немедленномъ изданiи циркулярнаго правительственнаго распоряженiя по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращенiи уничтоженiя какихъ бы то ни было бумагъ, относящихся къ дѣлопроизводствамъ государственныхъ и

общественныхъ учрежденій, до тѣхъ поръ, пока не будетъ учреждено центральное архивное управленіе въ Россіи и не будутъ выработаны и изданы общія правила уничтоженія ненужныхъ архивныхъ документовъ, и б) объ оказаніи всѣмъ существующимъ губернскимъ ученымъ архивнымъ коммиссіямъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 1500 руб. каждой“.

Такимъ образомъ, дѣло касается уже изданія новаго закона и дальнѣйшее направленіе настоящаго вопроса будетъ зависѣть отъ работъ правительственной коммиссіи. Въ виду того, что предстоящая реформа близко касается судьбы архивныхъ коммиссій, было-бы весьма желательно, чтобы при разработкѣ проэкта были приняты во вниманіе и мнѣнія архивныхъ коммиссій, а для этого необходимо, чтобы послѣднія или имѣли своихъ представителей въ правительственной коммиссіи, или же выработанныя этой коммиссіей положенія были подвергнуты предварительному обсужденію въ архивныхъ коммиссіяхъ, участіе которыхъ въ разработкѣ архивовъ желательно было-бы удержать, сохранивъ и нынѣшнюю ихъ самостоятельность. Можно надѣяться, что интересы архивныхъ коммиссій поддержитъ Археологическій Институтъ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, архивная коммиссія постановила: обратиться къ директору Археологическаго Института Н. В. Покровскому и просить его содѣйствія въ томъ, чтобы архивныя коммиссіи, въ лицѣ своихъ представителей, были приглашены къ участію въ предстоящей разработкѣ вопроса о реформѣ архивнаго дѣла въ Россіи.

5. Заговоривъ о Кіевскомъ съѣздѣ, предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ объ одномъ „непріятномъ инцидентѣ“, относящемся къ Нижегородской архивной коммиссіи.

Критикуя въ своемъ докладѣ „о централизаціи государственныхъ архивовъ западной Европы въ связи съ архивной реформой въ Россіи“, существующее нынѣ положеніе архивнаго дѣла въ Россіи, проф. Д. Я. Самоквасовъ указалъ на то, что архивныя коммиссіи не умѣютъ даже беречь свои архивы и въ подтвержденіе этого привелъ нѣсколько примѣровъ, между прочимъ слѣдующій (стр. 29 указаннаго доклада, примѣчаніе): „въ Русскомъ Архивѣ“ за текущій годъ № 5, стр. 126, читаемъ: „Въ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ изъ числа оставшихся отъ бывшихъ уѣздныхъ судовъ дѣлъ, особенно Макарьевскаго и Семеновскаго, заключавшихъ въ себѣ бумаги о Керженскомъ расколѣ, изъ Ивановской башни, гдѣ дѣла, еще неразобранныя, лежали сложенными, какъ дрова, сторожемъ *съ одной интеллигентной личностью было украдено и продано слишкомъ 30 возовъ архивныхъ дѣлъ*“.

По этому поводу, „добавляетъ А. А. Савельевъ“, я замѣтилъ только, что отъ воровъ уберечься трудно: обкрадываютъ банки, казначейства, взламываютъ самые крѣпкіе запоры; граф. А. С. Уварова также указала аналогичный случай покражи архива въ Москвѣ; но дѣло въ томъ, что приведенный случай о покражѣ архивныхъ дѣлъ изъ Тайницкой башни переданъ совершенно не вѣрно. Никакой интеллигентной личности тутъ не было: просто украли сторожа, которые и были привлечены къ законной отвѣтственности и понесли наказаніе, затѣмъ, я навелъ справки въ „Русскомъ Архивѣ“ № 5 за текущій годъ; оказалось, что приведенная проф. Д. Я. Самоквасовымъ замѣтка, полная инсинуаціи по адресу Нижегородской архивной коммиссіи, заимствована изъ статьи члена коммиссіи П. А. Юдина: „Le roi le Volga“ (волжскій царь), изъ Нижегородской старины“. Разсказывая о кн. Грузинскомъ, г. Юдинъ заканчиваетъ свою статью слѣдующими строками, снабженными примѣчаніемъ: „Здѣсь невольно приходится умолчать о деревенской жизни князя за послѣдующія 20 слишкомъ лѣтъ (съ 1789 по 1810 г.), такъ какъ въ мѣстныхъ архивахъ не сохранилось о томъ данныхъ, очевидно потому, что дѣла эти мѣстными канцеляристами не признавались годными и уничтожены, если не прикарманены кѣмъ-нибудь изъ доморощенныхъ архивистовъ, *) ибо трудно повѣрить, чтобы за это время князь смирилъ свой буйный характеръ“. (Слѣдуетъ подпись: *П. Юдинъ).*

---

*) „Въ бытность мою въ 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, мнѣ удалось узнать, что изъ числа оставшихся отъ бывшихъ уѣздныхъ судовъ дѣлъ, особенно Макарьевскаго и Семеновскаго, заключавшихъ въ себѣ бумаги о Керженскомъ расколѣ, изъ Ивановской башни, гдѣ дѣла, еще неразобранныя, лежали сложенными какъ дрова, сторожемъ съ одной интеллигентной личностью было украдено и продано слишкомъ 30 возовъ архивныхъ бумагъ“.

Замѣтку эту нельзя читать безъ возмущенія: въ ней рѣшительно все искажено: во-1-хъ, дѣла были украдены не изъ Ивановской, а изъ Тайницкой башни, во-2-хъ, дѣла уже разобранныя и описанныя, слѣдовательно, уже не столь цѣнныя для коммиссіи, въ 3-хъ, значительная часть украденныхъ дѣлъ разыскана и возвращена, наконецъ—никакой интеллигентной личности тутъ замѣшано не было; кража совершена сторожемъ архивной коммиссіи крестьяниномъ Коминымъ, бывшимъ сторожемъ ея Хохлышевымъ и сторожемъ губернаторскаго сада Кашинымъ; послѣдній по суду оправданъ, а первые двое приговорены къ заключенію въ тюрьмѣ: Коминъ на 6 и Хохлышевъ на 3 мѣсяца. Дѣло это было въ 1893 г.; разбиралось у мирового судьи 1-го участка г. Н.-Новгорода 27 сентября 1893 г.; у насъ имѣются копіи съ полицейскаго протокола, обвинительнаго акта и приговора мирового судьи, которыя здѣсь мною и представляются. Г. Юдинъ самъ состоитъ членомъ коммиссіи и могъ бы надлежащимъ образомъ справиться объ обстоятельствахъ дѣла, прежде чѣмъ передавать въ печати непровѣренный слухъ. Во всякомъ случаѣ поступокъ его позоритъ честь учрежденія, въ которомъ онъ самъ состоитъ членомъ; надо такъ или иначе разоблачить это дѣло, написать опроверженіе и вообще предпринять что-нибудь для огражденія себя отъ подобныхъ инсинуацій.

Члены коммиссіи С. В. Пусковъ и Г. І. Родзевичъ, принимая въ соображеніе, что г. Юдинъ уже не первый разъ позоритъ своими извращеніями Нижегородскую архивную коммиссію, платитъ инсинуаціями за всѣ оказанныя ему со стороны коммиссіи любезности, полагаютъ, что г. Юдинъ не можетъ долѣе считаться членомъ нашей коммиссіи. І. П. Кутлубицкій предлагаетъ лишить П. Л. Юдина права пользованія архивнымъ матеріаломъ; нѣкоторые члены предлагаютъ потребовать отъ г. Юдина объясненія. Послѣ обсужденія высказанныхъ мнѣній коммиссія закрытой баллотировкой, большинствомъ 11 противъ 3, постановила: не считать г. Юдина въ составѣ членовъ коммиссіи. Кромѣ того, коммиссія постановила: послать въ „Русскій Архивъ“ опроверженіе сообщенія г. Юдина о кражѣ архивнаго матеріала и сообщить о томъ же проф. Д. Я. Самоквасову.

6. Доложено отношеніе комитета по управленію городскимъ художественно-историческимъ музеемъ отъ 14 іюля за № 61 о передачѣ въ городскую библіотеку различныхъ предметовъ (фотографій, картинъ и пр.), относящихся къ памяти П. И. Мельникова (Печерскаго), такъ какъ предметы эти переданы А. П. Мельниковымъ городу вмѣстѣ съ библіотекой. Архивная коммиссія выразила пожеланіе, чтобы предметы эти хранились не въ городской библіотекѣ, а въ музеѣ, въ отдѣльной витринѣ съ соотвѣтствующей надписью; А. П. Мельниковъ, къ которому коммиссія обратилась на засѣданіи, изъявилъ на это свое согласіе. Въ виду того, что предметы эти не описаны, коммиссія просила А. П. Мельникова указать ихъ съ тѣмъ, чтобы они переданы были въ музей по списку. Нѣкоторыми членами коммиссіи выражено пожеланіе, чтобы въ музей были переданы также и старинные портреты, хранящіеся въ Ивановской башнѣ, для чего необходимо составить предварительно полный списокъ, который коммиссія и разсмотритъ.

Постановлено: предметы, относящіеся къ памяти П. И. Мельникова, по указанію А. П. Мельникова, передать въ комитетъ по управленію музеемъ, сообщивъ ему о желаніи коммиссіи и А. П. Мельникова, помѣстить ихъ въ историческій отдѣлъ городского музея. Имѣющимся въ коммиссіи стариннымъ портретамъ и картинамъ составить опись, для предварительнаго просмотра ее коммиссіей, съ цѣлью выдѣленія изъ нея тѣхъ предметовъ, которые могутъ быть переданы въ музей.

7. Доложено отношеніе Ниж. губ. типографіи отъ 27 августа с. г. за № 1613, коимъ типографія проситъ сообщить коммиссіи, на какихъ условіяхъ она можетъ произвести окончательный разсчетъ съ типографіей по числящемуся за коммиссіей долгу отъ 1890—92 гг. въ суммѣ 534 р. 25 к. За истощеніемъ денежныхъ средствъ коммиссія обратилась въ типографію съ просьбой или совсѣмъ снять съ коммиссіи упомянутый долгъ или для окончательнаго разсчета ограничить сумму долга 25%—30% общей суммы. Типографія согласилась на уплату 25%.

Постановлено: уплатить 25% общей суммы долга для окончательнаго разсчета съ губ. типографіей.

8. Доложено, что матеріалы къ юбилейному сборнику въ память Н. И. Храмцовскаго сданы въ печать, при чемъ для сборника получены отъ О. Ренара 3 клише, за которыя уплачено А. М. Меморскимъ 12 рублей и 6 рублей доплачено коммиссіей. Кромѣ того, одно клише безплатно поступило отъ Г. І. Родзевича.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію. А. М. Меморскому выразить искреннѣйшую признательность коммиссіи за его любезное содѣйствіе въ пріобрѣтеніи клише для сборника.

9. Доложено краткое сообщеніе члена коммиссіи Н. Я. Агафонова *о Сбоевѣ*, въ дополненіе къ статьѣ В. К. Магницкаго въ III т. „Дѣйствій" коммиссіи.

Постановлено: сообщеніе Н. Я. Агафонова напечатать въ IV т. „Дѣйствій" коммиссіи

10. Доложено о программѣ IV т. „Дѣйствій" архивной коммиссіи, предназначеннаго къ печати.

Постановлено: программу утвердить, дополнивъ матеріалы сообщеніями А. И. Звѣздина о Пушкинѣ и Н. Я. Агафонова о Сбоевѣ.

11. Доложено о пожертвованіи К. Е. Хвальковскимъ через А. О. Карелина портрета кн. Шаховской, жены основателя Нижегородскаго театра, и о другихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ съ 4 апрѣля по 14 сентября.

Постановлено: выразить жертвователямъ искреннѣйшую признательность коммиссіи.

12. Доложено о трудахъ Н. И. Драницына по составленію указателя къ „Ниж. Губ. Вѣдом." и по приведенію въ порядокъ архива Окружнаго Суда, переданнаго въ коммиссію.

Отмѣчая труды Н. И. Драницына, предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ напомнилъ, что, согласно постановленія предыдущаго собранія, въ нынѣшнемъ засѣданіи должны быть произведены выборы Н. И. Драницына въ члены коммиссіи. Изъ иногороднихъ лицъ намѣчены къ избранію предсѣдатель Симбирской ученой архивной коммиссіи Влад. Никол. Поливановъ, проф. Андр. Никол. Вороновъ, приватъ-доцентъ Московскаго университета М. В. Довнаръ-Запольскій и проф. П. Н. Милюковъ. Всѣ означенныя лица избраны коммиссіей въ члены.

Постановлено: записать въ журналъ. Н. И. Драницыну выразить благодарность коммиссіи за его труды.

Предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 4 апрѣля по 14 сентября 1899 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій: „Извѣстія общества археологіи, исторіи и этнографіи при Импер. Казанскомъ университетѣ", т. XV, вып. 3 и 4. Казань. 1899 г.; 2) „Отчетъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи за 1898 годъ". Кіевъ. 1899; „Чтенія въ церковно-археологическомъ обществѣ", вып. II. Кіевъ. 1899, и „Типикъ о церковномъ и о настѣнномъ письмѣ епископа Нектарія изъ Сербскаго града Велеса 1599 года и значеніе его въ исторіи русской иконописи", *Н. И. Петрова*. СПБ. 1899; 3) „Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи". Книга II-я. Москва. 1899; 4) „Журналъ засѣданія Костромской ученой архивной коммиссіи 25 іюня 1898 года" (съ отчетомъ за 1897 г.); 5) „Извѣстія Таврической ученой архивной коммиссіи" № 29 (годъ 12-й). Симферополь. 1899; 6) „Отчетъ о состояніи Саратовской городской публичной библіотеки въ 1898 году" (67 г. сущ.). Саратовъ. 1899; 7) „Отчетъ Нижегородской городской общественной библіотеки за 1898 г." (38-й отч. годъ), Н.-Новгородъ. 1899; 8) „Отчетъ Одесской городской публичной библіотеки за 1898 г." (68-й годъ существ.). Одесса. 1899; 9) „Одиннадцатый археологическій съѣздъ въ Кіевѣ 1—20 авг. 1899 года." Москва. 1899 г.; 10) „Извѣстія Калужской ученой архивной коммиссіи" 1898 г. вып. 11—12; тоже 1899 года, вып. I-й. Калуга. 1899 г.; 11) „Акты, издаваемые Виленской коммиссіей для разбора древнихъ актовъ". Томъ XXV. Инвентари и разграничительные акты. Вильна. 1898 г.; 12) „Труды Рязанской ученой архивной коммиссіи1899 г." Т. XIV, вып. I. Рязань 1899 г.; 13) XXXIV очередное нижегородское уѣздное земское собраніе 7—13 окт. 1898 г. и экстренное 9-го апрѣля 1899 года.—Н.-Новг. 1899 г.; 14) „Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія приамурскаго отдѣла Императорскаго русскаго географ. общества. Т. I. вып. I, вып. II 1898 г. Москва. 1899 г.; 15) „Отчетъ Императорскаго русскаго географическаго общества за 1898 г." Спб. 1899 г.; 16) „Археологическія извѣстія и замѣтки, издаваемыя Имп. Московск. археологическимъ обществомъ. Годъ VII, №№ 3, 4 и 5; Москва. 1899 г.; тоже №№ 6 и 7, М. 1899 г., и „Древности" *). Труды археографической коммиссіи Имп. Моск. археолог. общества, подъ редакц. М. В. Довнаръ-Запольскаго, т. I, вып. III-й. Москва. 1899 г.; 17) „Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета". Годъ 7-й—1899—№ 2; № 3—Юрьевъ 1899 г.; 18) „Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемыя Имп. археологической коммиссіей" № 21—обсужденіе проэкта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора". Спб. 1897 г. и „Отчеты Импер. археолог. коммиссіи за 1895 г." Спб. 1897 г., за 1896 г. Спб. 1898 г.; 19) „Извѣстія историко-филологическаго института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ". Т. XVII. Нѣжинъ. 1899 г.

Отъ редакціи „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли": „Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ" и „Вѣстникъ Финан-

*) Труды десятаго археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1896 г. т. I. Москва 1899 г. и т. II. Рига 1899 г. (послѣдній на нѣмецкомъ языкѣ).

совъ, Промышленности и Торговли" за 1899 г. №№ съ 25 по 36-й.

А. П. Строева: 1) „Помирилъ" (шутка съ куплетами) А. Строева. Н.-Новгородъ. 1899 г. и 2) „Императоръ Николай" (I-й). Очеркъ. Спб. 1894 г.

Отъ Г. І. Родзевича: 1) Каталогъ библіотеки общества врачей Ярославской лѣчебницы. Яросл. 1894 г.; 2) Католог библіотеки общества вспоможенія частному служебному труду въ Н.-Новгородѣ. Н.-Н. 1891 г.; 3) „Нижегородскій Листокъ" № 141—1899 г. и 4) „Волгарь" № 142—1899 г. и имъ же передана вязка рукописей Н. Храмцовскаго.

Отъ И. И. Вишневскаго: „Лунное теченіе". (Вѣчный лунникъ).

Отъ А. А. Савельева: 1) „Vox Urbis de litteris et bonis artibus commentarius". 1898 г. №№ II и III.; 2) „Каталогъ IV Нижегородской выставки мѣстныхъ художниковъ и любителей въ залахъ Нижегор. дворянск. собранія 1899 г.; 3) Планъ части г. Кіева. 24 іюля 1899 г.; 4) „Соборъ св. Владиміра въ Кіевѣ". Изд. 4-е, съ рисунками. *И. В. Александровскаго*. Кіевъ 1898 г.; 5) Каталогъ выставки XI-го археологическаго съѣзда въ Кіевѣ (въ зданіи университ. св. Владиміра). Кіевъ 1899 г.; 6) Каталогъ художественныхъ произведеній городской галлереи Павла и Сергѣя Третьяковыхъ. Изд. 12-е. Москва. 1899 г.; 7) „Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты". *П. Лашкарева*. Кіевъ 1898 г.; 8) „Курмышская старина". Путевыя замѣтки по археологіи и исторіи Симбирскаго присурья. *В. Н. Поливанова*, изд. симб. уч. арх. ком. 1899 г.; 9) „*Масай*. Разсказы и очерки. Н.-Н. 1899 г.; 10) Извѣстія книжн. магазиновъ т-ва М. О. Вольфъ №№: 7—8, 9—10 и 11.

Отъ Ф. Д. Нефедова: „Археологическія изслѣдованія въ южномъ приуральѣ (1887—1888 гг.) и въ прикамьѣ (1893—1894 гг.) *Ф. Д. Нефедова*. Москва. 1899 г.

Э. Р. Килевейна: „Жизнь и труды П. С. Савельева преимущественно по воспоминаніямъ и перепискѣ съ нимъ *В. В. Григорьева*". Спб. 1861 г.

Отъ Өедорова К. Ө. „Систематическій каталогъ книгъ библіотеки И. И. Шестова". Москва. 1899 г.

Отъ А. Н. Нарцова: „Губернскія ученыя архивныя коммиссіи и ихъ значеніе". А. Н. Нарцова.

Отъ А. Н. Воронова: 1) „Къ вопросу о положеніи архивнаго дѣла во Франціи", *А. Н. Воронова*, и 2) „Архивовѣдѣніе". Конспектъ лекцій, читанныхъ въ Спб. археолог. институтѣ А. Н. Вороновымъ въ 1898—99 гг.

Отъ С. В. Сперанскаго: Отчеты о ходѣ торговли и торговыхъ оборотахъ въ Нижегородской ярмаркѣ—за 1895 (1 экз.), 1896, 1897, 1898 гг.—по 3 экз.

Отъ свящ. Д. М. Лебединскаго: „Подлинные анекдоты Петра Великаго", слышанные изъ устъ знатныхъ особъ въ Москвѣ и Санктпетербургѣ, изданные въ свѣтъ Яковомъ фонъ-Штелинымъ и переведенные на россійскій языкъ Карломъ Рембовскимъ иждив. С. Петрова въ вольной типографіи Пономарева 1786 г. (съ указн. дозвол. рукописи).

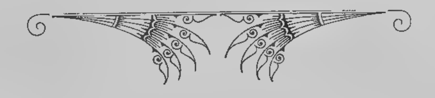
Отъ Н. И. Драницына: 1) „Возвратный тифъ въ Нижнемъ-Новгородѣ за послѣднія 25 лѣтъ въ связи съ жилищными условіями чернорабочаго населенія". *Н. А. Граціанова*; 2) „Отчетъ нижегородскаго городского санитарнаго врача Н. А. Граціанова за 1897 годъ. Н.-Новгородъ. 1898 г.; 3) „Отчетъ по содержанію Нижегородской городской Николаевско-Мининской общественной мужской и женской богадѣльни за 1897 годъ; тоже за 1898 годъ—*Д. Лобова*. 4) „Отчетъ по содержанію и ремонту ночлежнаго пріюта имени А. П. Бугрова за 1898 г." Н.-Новгородъ. 1899 г.; 5) „Отчетъ по содержанію Нижегородской Александровской общественной женской богадѣльни за 1898 годъ. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 6) „Отчетъ о состояніи капиталовъ и врачебной дѣятельности Нижегородскаго Маріинскаго родовспомогательнаго заведенія и сиротопитательнаго отдѣленія, состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Велич. Госуд. Имп. Маріи Өеодоровны покровительствомъ, за 1898 г. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 7) „Отчетъ о состояніи Нижегородскаго городского имени графини Ольги Васильевны Кутайсовой дѣтскаго пріюта за 1898 годъ" (23-й г.). Нижній-Новгородъ. 1899 г.; 8) „Докладъ городской управы въ Нижегородскую городскую думу" (о новыхъ кварталахъ) и 9) „Делегатскіе доклады IV-му съѣзду (совѣщанію) земскихъ врачей и представителей Ниже-

городской губерніи". Н.-Новгородъ. 1898 г. іюнь.

Пріобрѣтено покупкою: *Платоновъ С. Ѳ.* Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. (Опытъ изученія общественнаго строя и сословныхъ отношеній въ смутное время). СПБ. 1899 г.

Отъ Хвальковскаго К. Е. (черезъ А. О. Карелина): Портретъ кн. Шаховской, Ир. Матв., жены основателя Нижегородскаго театра.

Отъ *Вихирева* М.: 1) бронзов. медаль въ память столѣтія Имп. Спб. академіи наукъ; 2) бронз. медаль въ память учрежденія Воспитательнаго дома; 3) серебрян. медаль въ память Чесменскаго боя; 4) бронз. медаль въ память тысячелѣтія Россіи; 5) серебрян. медаль въ память открытія памятника Имп. Николаю I-му; 6) знакъ за право ношенія бороды при Имп. Петрѣ I; 7 и 8) 2 копѣйки Имп. Петра I-го; 9 и 10) алтынъ и алтынникъ Имп. Петра I-го; 11) и 12) полушка и старинный мѣдный крестикъ.



ЖУРНАЛЪ

LI засѣданія

Нижегородской Губернской Архивной Коммиссіи.

22 октября 1899 года.

Наличный составъ: непремѣнный попечитель коммиссіи *П. Ф. Унтербергеръ*; предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*; товарищъ предсѣдателя *А. М. Меморскій;* члены: *И. В. Богоявленскій, И. И. Вишневскій, Ф. П. Владиміровъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Іорданскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, Н. Н. Колачевскій, І. П. Кутлубицкій, А. Б. Нейдгартъ, Ф. В. Ржига, І. І. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій. Н. В. Холодковскій, А. В. Яворовскій, К. К. Юргенсонъ* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія. Постановлено: журналъ утвердить.

2. Доложенъ краткій отчетъ о дѣятельности коммиссіи и денежный отчетъ за минувшій годичный періодъ съ 22 октября 1898 по 22 октября 1899 г. (см. въ приложеніи къ настоящему журналу).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; денежный отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію прежняго состава.

3. Предсѣдателемъ коммиссіи А. А. Савельевымъ прочитанъ составленный имъ, на основаніи дѣлъ сенатскаго архива, рефератъ о стряпчемъ Радерѣ, въ судьбѣ котораго принималъ участіе Императоръ Александръ I, будучи наслѣдникомъ. (Сообщеніе прилагается).

Постановлено: благодарить А. А. Савельева за его сообщеніе.

4. Прочитанъ докладъ А. П. Мельникова, при коемъ приложены 12 различныхъ столбцовъ и документовъ XVII и XVIII ст., вмѣстѣ съ переводомъ ихъ, сдѣланнымъ А. П. Мельниковымъ. Въ докладѣ А. П. Мельниковъ сообщаетъ слѣдующее:

„Въ 1891 году, въ Курмышскомъ уѣздѣ, Симбирской губерніи, въ помѣщичьей усадьбѣ с. Ратова, нашелъ я случайно цѣлый небольшой семейный архивъ старинныхъ документовъ. Отобравъ изъ нихъ тѣ, которые хоть сколько-нибудь сохранились отъ тлѣнія, съ разрѣшенія владѣльцевъ, я пріобрѣлъ ихъ въ собственность. Мнѣ не было времени знакомиться съ ихъ содержаніемъ на мѣстѣ; впослѣдствіи же, разбирая документы, я нашелъ, что всѣ они суть различные юридическіе акты, какъ напр.: выводныя отписи, отступныя, поступныя, рядныя записи, акты о промѣнѣ земли и крѣпостныхъ крестьянъ, двѣ челобитныя Царю Ѳеодору Алексѣевичу и одинъ списокъ съ царской грамоты на имя алатырскаго воеводы; большинство изъ нихъ относится къ половинѣ и концу XVII вѣка и нѣкоторые къ началу (первымъ годамъ) XVIII вѣка. Нѣкоторые изъ этихъ документовъ относятся къ предѣламъ нынѣшней Нижегородской губерніи, такъ напр.: въ письмѣ о промѣнѣ земли Ознобишина и Саморукова 1693 года говорится о пустоши Алхутинѣ и деревнѣ Шишимовѣ Балахонскаго уѣзда, Жарской волости, которыя принадлежали въ то время Ознобишину. Въ поступной записи Матвѣя Анциферова упоминается о деревнѣ Лобакевѣ (нынѣ Новоликѣевской волости, Нижегородскаго уѣзда) и пустоши Горобановой, Нижегород-

скаго уѣзда, Березопольскаго стану, которыя, какъ видно изъ документа, въ 1683 году принадлежали Анциферовымъ. Въ документахъ упоминаются фамиліи: Анциферовыхъ, Шараповыхъ, Ознобишиныхъ, Саморуковыхъ, Рукиныхъ, князей Гагариныхъ, Мертваго, Кашкиныхъ, Ефремовыхъ, Яковлевыхъ, Языковыхъ, Кононовыхъ, Суриныхъ, Нечаевыхъ, Нехаевыхъ, Сорокиныхъ, Щукиныхъ, стольника и воеводы князя Владиміра Андреевича Волконскаго, стольника и воеводы Дмитрія Ивановича Лаговчина и др. Изъ документовъ видно, что та часть присурья, которая въ старину принадлежала къ нижегородской округѣ и которая теперь принадлежитъ двумъ уѣздамъ Курмышскому и Алатырскому Симбирской губерніи, въ тѣ времена составляла одинъ уѣздъ—Алатырскій; уѣздъ этотъ раздѣлялся на четыре стана: Верхосурскій, Низсурскій, Верхоменскій (отъ рѣчки Мени) и Низменскій. Въ числѣ селеній упоминаются с.с. Сара, Мѣдяна, Силмасъ, Пиловальные заводы (нынѣ село Пильное Курмышскаго уѣзда), Апраксино, значащееся въ Саранскомъ уѣздѣ, Пелевла, Арать тожъ, значащаяся въ Алатырскомъ уѣздѣ, упоминается о земляхъ, принадлежащихъ Макарьевскому Желтоводскому монастырю и Успенскому дѣвичьему Козмодемьянскому.

Всѣ эти документы имѣютъ интересъ не только какъ матеріалъ къ исторіи землевладѣній присурскаго края, но многіе изъ нихъ не лишены интереса и въ бытовомъ отношеніи, какъ наприм.: рядная запись Кашкина о женитьбѣ на дочери вдовы Шараповой 1697 года. Въ записи этой женихъ обѣщаетъ жениться на своей невѣстѣ „на два срока", первый срокъ—послѣ Богоявленія дня въ первое воскресенье „а буде на тотъ срокъ въ чемъ не исправлюсь", говорится далѣе въ записи, „женитца на другой срокъ—за двѣ недѣли до сырной недѣли"; далѣе идетъ рѣчь о приданомъ въ видѣ помѣстій и крѣпостныхъ крестьянъ: „а буде великій государь тѣмъ приданымъ помѣстьемъ и придаными крестьяны по заручной челобитной тещи моей не укажетъ за меня справить и мнѣ, Борису, на дочери ея не женитца и записи наши не въ записи". Въ заключеніе женихъ добавляетъ, что, въ случаѣ, если, при выполненіи со стороны тещи всѣхъ постановленныхъ условій и при согласіи великаго государя справить за него означенное приданое, онъ все-таки не женился бы, то вдова Шарапова можетъ съ него требовать сто рублевъ въ видѣ неустойки. Интересны также нѣкоторые документы по разнымъ сдѣлкамъ относительно промѣна земли и крестьянъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ помѣщики мѣняются бѣглыми крестьянами съ условіями „имать ихъ изъ бѣговъ своими харчами". Изъ выводныхъ описей 1694 и 1702 года видно, почемъ ходила въ тѣ времена „душа", такъ напр.: въ 1694 году вдова Степанида Сорокина за свою крестьянскую дѣвку Степаниду беретъ съ какого-то Лысковца 4 р., въ 1702 году староста помѣщика Яковлева беретъ за крестьянскую дѣвку 2 р. Въ документахъ, заключаемыхъ по распоряженію своихъ господъ, старосты называютъ себя уничижительно, а господъ величаютъ государями, напр.: „се азъ государя моего Степана Васильевича Мертваго алатырскія вотчины, его деревни Новосилокъ старостишко Ѳетька Ѳилиповъ"... и пр. Площадные подъячіе, послухи и сидѣльцы, т. е. свидѣтели и понятые, тоже по большей части подписываются уничижительными именами—Тимошка, Еремка, Ивашка и пр. руку приложилъ, при чемъ въ подписяхъ своихъ часто ограничиваются однимъ именемъ, не обозначая ни отчества, ни фамиліи.

Всѣхъ подобныхъ документовъ въ настоящее время у меня находится до 30; изъ числа ихъ разобрано мною 12, которые я и предлагаю въ настоящее время вниманію коммиссіи. Многіе изъ нихъ сильно пострадали отъ времени и небрежнаго храненія, у многихъ края оборваны или объѣдены мышами, вслѣдствіе чего многихъ словъ нельзя разобрать. Тѣ слова, которыя окончательно утратились, при перепискѣ, я обозначалъ точками, скобками [ ] обозначены тѣ, которыхъ хотя и нельзя было разобрать, но нашлась возможность возстановить по догадкѣ „сообразно общему смыслу фразы".

Постановлено: благодарить А. П. Мельникова за доставленные и разобранные имъ документы.

5. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ доложилъ собранію, что въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ имъ посланы привѣтственныя телеграммы въ Ярославль, по

поводу чествованія памяти св. кн. Θеодора, и директору археологическаго института Н. В. Покровскому, по случаю исполнившагося 25-лѣтія его научно-литературной дѣятельности.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Затѣмъ, послѣ краткаго перерыва, товарищъ предсѣдателя А. М. Меморскій, отъ имени членовъ архивной коммиссіи, привѣтствовалъ Предсѣдателя коммиссіи *А. А. Савельева* съ исполнившимся 25-лѣтіемъ его земской дѣятельности, отмѣтивъ при этомъ и труды *А. А. Савельева* по архивной коммиссіи. Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

7. Предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ* возбудилъ вопросъ о помѣщеніи для архивной коммиссіи. Послѣдняя находится теперь въ Ивановской башнѣ, слишкомъ удаленной отъ центра города и потому рѣдко посѣщаемой г.г. членами; помимо этого—помѣщеніе въ Ивановской башнѣ не безопасно и въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ средній и верхній этажи ея (въ послѣднемъ помѣщается цѣнная библіотека коммиссіи) соединены между собою лишь одной деревянной лѣстницей; никакихъ другихъ выходовъ нѣтъ, такъ что, въ случаѣ пожара, и дѣваться оттуда некуда. Было бы желательно подыскать хотя одну комнатку для библіотеки и канцеляріи коммиссіи въ казенномъ или общественномъ зданіи.

Членъ коммиссіи І. П. Кутлубицкій задается вопросомъ, не подыщется-ли для архивной коммиссіи какого-либо помѣщенія послѣ переустройства стараго театра.

А. М. Меморскій сообщаетъ, что существуетъ предположеніе о переводѣ въ переустроенное зданіе стараго театра городской библіотеки и пр., и что, можетъ быть, тамъ же найдется комнатка и для библіотеки архивной коммиссіи, но это будетъ еще не скоро.

Постановлено: подыскать подходящее помѣщеніе, а также просить А. М. Меморскаго, при распредѣленіи помѣщеній въ будущемъ городскомъ зданіи для городскихъ учрежденій, имѣть въ виду и архивную коммиссію.

8. Н. И. Драницынъ сообщаетъ о циркулярѣ Министерства Юстиціи отъ 1886 г., опубликованномъ въ „Трудахъ“ Рязанской ученой архивной коммиссіи, коимъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ предложено представлять описи частныхъ имуществъ на разсмотрѣніе архивныхъ коммиссій. Н. И. Драницынъ находитъ, что было бы желательно, чтобы и наша коммиссія пользовалась этимъ циркуляромъ.

А. И. Звѣздинъ заявляетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ коммиссіи приходилось разсматривать описи частныхъ имуществъ, какъ напр.: имущество послѣ Гурьянова, считавшаго себя потомкомъ Минина; затѣмъ, настоящій циркуляръ касается непосредственно судебныхъ установленій и, вѣроятно, послѣднія не примѣняютъ его по какимъ-либо важнымъ причинамъ, можетъ быть, потому, что въ описяхъ имуществъ частныхъ лицъ старинные мелкіе предметы обыкновенно не показываются; впрочемъ, архивной коммиссіи не мѣшаетъ войти въ сношеніе по поводу этого циркуляра съ судебными учрежденіями.

И. И. Вишневскій заявляетъ, что опись имущества послѣ Гурьянова не попала бы, вѣроятно, въ архивную коммиссію, если бы онъ (Вишневскій) не сообщилъ о томъ архивной коммиссіи и сиротскому суду.

Непремѣнный попечитель коммиссіи П. Ф. Унтербергеръ высказываетъ пожеланіе, чтобы архивная коммиссія вошла въ необходимое сношеніе съ окружнымъ судомъ, прося о выполненіи указаннаго циркуляра.

Постановлено: обратиться съ соотвѣтствующей просьбой къ предсѣдателю окружнаго суда.

9. А. А. Савельевъ, сообщая о предстоящей поѣздкѣ Н. И. Драницына въ Москву, предложилъ просить его заняться разысканіемъ и сообщеніемъ коммиссіи архивныхъ дѣлъ и документовъ, касающихся нижегородскаго края, въ архивѣ Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Предложеніе это принято.

10. *Н. Н. Іорданскій* возбуждаетъ вопросъ о предстоящей въ 1912 году 300-лѣтней годовщинѣ историческихъ событій 1612 г.; напомнивъ о томъ, что вопросъ о праздновaніи былъ возбужденъ еще А. С. Гацискимъ въ 1889 году, Н. Н. Іорданскій сообщаетъ, что избранная для этой цѣли коммиссія убавилась болѣе, чѣмъ на половину и что коммиссію эту необходимо бы пополнить, чтобы она теперь же начала подготовительныя работы по исторіи Ниже-

городскаго края и, въ особенности, смутнаго времени, такъ какъ для такого труда потребуется не менѣе 10 лѣтъ.

А. А. Савельевъ высказываетъ, что, по мысли А. С. Гацискаго, подготовительныя работы должны были заключаться въ сношеніяхъ съ разными учеными обществами, въ разработкѣ темъ по исторіи смутнаго времени въ академіи художествъ, что, кажется, нѣкоторую связь съ этимъ имѣла выставка картинъ историческаго содержанія по иниціативѣ художника А. Карелина во время Нижегородской всероссійской выставки 1896 года. Полагая, что торжество это будетъ носить, вѣроятно, общегосударственный характеръ, А. А. Савельевъ находитъ, что наше участіе должно пока выразиться въ трудахъ и сношеніяхъ съ учеными обществами, такъ какъ едва-ли здѣсь кто-нибудь можетъ взяться за разработку сложной эпохи смутнаго времени.

А. И. Звѣздинъ сообщаетъ, что А. С. Гацискій собиралъ матеріалы по исторіи смутнаго времени и посвящалъ этому излюбленному вопросу рефераты; съ его смертью работы въ этомъ направленіи прекратились; особой коммиссіи, въ случаѣ ея избранія, было бы не мало работы въ разысканіи матеріаловъ по исторіи смутнаго времени, помимо собранныхъ А. С. Гацискимъ.

А. М. Меморскій вспоминаетъ, что затаенною мыслью А. С. Гацискаго, при учрежденіи коммиссіи, было по возможности шире популяризировать предстоящее въ 1912 г. торжество, сдѣлавъ средоточіемъ его Н.-Новгородъ; въ виду этого архивной коммиссіи слѣдовало бы взять на себя иниціативу въ этомъ дѣлѣ. Картины съ сюжетами изъ эпохи смутнаго времени художника Маковскаго, повидимому, были написаны именно съ этою цѣлью.

И. В. Богоявленскій, полагая, что мыслью А. С. Гацискаго было устроить торжество на могилѣ Минина, предлагаетъ возстановить исторію настоящаго вопроса; выяснить, что было сдѣлано коммиссіей со времени ея учрежденія и доложить въ слѣдующемъ засѣданіи, чтобы коммиссія могла принять то или другое направленіе въ дальнѣйшихъ своихъ трудахъ.

Постановлено: поручить А. И. Звѣздину навести необходимыя справки по настоящему вопросу и доложить о томъ въ слѣдующемъ засѣданіи архивной коммиссіи.

11. Правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ доложено, что имъ разобрано нѣсколько столбцовъ и документовъ, присланныхъ изъ Казанскаго общества исторіи, археологіи и этнографіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

12. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ коммиссію (списокъ прилагается) къ настоящему засѣданію.

Постановлено: жертвователей благодарить.

Предсѣдатель коммиссіи ***А. А. Савельевъ.***

Правитель дѣлъ ***А. И. Звѣздинъ.***

Объ оставномъ комиссарѣ Тобіасѣ Ивановѣ Радерѣ.

А. А. Савельева.

(Къ засѣданію 22 октября 1899 года).

Въ архивѣ коммиссіи въ числѣ другихъ дѣлъ, присланныхъ изъ Правительствующаго Сената, есть два дѣла объ отставномъ комиссарѣ Тобіасѣ Радерѣ. Одно изъ нихъ, 1799 года, озаглавлено „По рекомендаціи Государя Цесаревича объ определеніи въ должность отставнаго комиссара Радера", другое, 1805 г., — „по рапорту Нижегородскаго губернскаго прокурора о неспособности уѣзднаго стряпчаго Радера". Ни самъ Радеръ, ни дѣла о немъ сами по себѣ ничѣмъ незамѣчательны; весь интересъ ихъ заключается въ участіи въ судьбѣ Радера Императора Александра I. Какимъ образомъ Радеръ сталъ извѣстенъ Императору Александру I еще въ то время, когда онъ былъ Наслѣдникомъ, неизвѣстно; несомнѣнно лишь то, что Александръ Павловичъ въ 1799 году принималъ въ немъ участіе и потому 29 мая этого года написалъ бывшему въ то время Министромъ Юстиціи свѣтлѣйшему князю Петру Васильевичу Лопухину слѣдующее письмо:

„Ваша Свѣтлость, Петръ Васильевичъ! Отставной комиссаръ Тобіасъ Радеръ проситъ объ опредѣленіи его въ городѣ Саратовѣ въ засѣдатели или къ какой-нибудь другой должности, чину его соразмѣрной. Я принимаю участіе въ бѣдномъ положеніи. Покорно прошу Вашу Свѣтлость, ежели возможно, удовлетворить вышеписанную просьбу. За сіе обязанъ быть во всемъ пребывающій Вашей Свѣтлости доброжелатель Александръ. 29 мая 1799 года".

Письмо это находится въ дѣлѣ въ копіи при вторичномъ уже прошеніи Радера Министру Юстиціи Лопухину, поданномъ 9-го декабря 1803 года, въ которомъ онъ проситъ дать ему мѣсто въ Нижнемъ-Новгородѣ. Подлинное письмо, по всей вѣроятности, находится при дѣлѣ по прошенію его объ опредѣленіи на должность въ Саратовъ. Это первое ходатайство Радера, не смотря на всю авторитетность рекомендаціи, успѣха не имѣло. Изъ копіи съ письма Лопухина къ Саратовскому губернатору Василію Сергѣевичу Ланскому, также приложенной ко второму прошенію Радера Министру Юстиціи, видно, что Лопухинъ обратился къ нему съ просьбой опредѣлить Радера въ засѣдатели въ городѣ Саратовѣ, „ежели тамъ есть такая вакансія или ежели нѣтъ оной, то къ какой-нибудь другой должности", лишь отъ своего имени, „въ личное себѣ одолженіе", не упоминая о ходатайствѣ за Радера наслѣдника „престола". Потому-ли, что такая рекомендація показалась Ланскому слишкомъ обыкновенной, выданной, чтобы отъ него отдѣлаться, или самъ Радеръ произвелъ на него неблагопріятное впечатлѣніе, но только никакой должности въ Саратовѣ онъ не получилъ и попалъ въ еще болѣе затруднительное положеніе, что и заставило его обратиться вновь къ Лопухину уже въ 1803 году. Вотъ какъ описываетъ онъ свои злоключенія въ этомъ прошеніи, помѣченномъ 9 декабря 1803 года.

Получивъ письмо Лопухина къ Саратовскому губернатору, Радеръ съ женой и 5 малолѣтними дѣтьми отправился въ Саратовъ, но вслѣдствіе недостатка средствъ жену и дѣтей оставилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и поѣхалъ въ Саратовъ одинъ. Здѣсь, однако, Радера ждала неудача, такъ

какъ губернаторъ Ланской объявилъ ему, что опредѣленіе въ засѣдатели зависитъ отъ выбора тамошнихъ дворянъ.

Не получивъ мѣста, Радеръ черезъ нѣкоторое время заболѣлъ и дошелъ до такой крайности, что для пропитанія принужденъ былъ продать свое платье. Затѣмъ, оправившись отъ болѣзни, уѣхалъ въ Нижній. Въ то же время жена его бѣдствовала въ Нижнемъ, не меньше самого Тобіаса Радера. По его словамъ, не имѣя отъ него никакой поддержки, она принуждена была питаться съ помощью благотворителей, а затѣмъ сначала заболѣли дѣти, изъ которыхъ двое умерло, а потомъ 19 марта 1803 г. умерла и жена. Описавъ всѣ свои несчастія, Радеръ во второмъ прошеніи къ Лопухину проситъ дать ему хотя какую-нибудь должность въ Нижнемъ; если онъ будетъ опредѣленъ въ какой-нибудь другой городъ, то снабдить деньгами на проѣздъ, такъ какъ выѣхать ему не начто. Въ это время Наслѣдникъ Цесаревичъ сталъ уже Императоромъ Александромъ I. По этой-ли причинѣ, или Лопухинъ былъ тронутъ дѣйствительно безвыходнымъ положеніемъ впавшаго въ нищету Радера съ 3-мя дѣтьми, но только онъ поступилъ уже болѣе рѣшительно, а именно предписалъ Нижегородскому губернскому прокурору опредѣлить его на первую открывшуюся вакансію стряпчаго, а также писалъ губернатору Андрею Максимовичу Руновскому, ссылаясь уже на то, что въ судьбѣ Радера принималъ участіе Государь, еще будучи Наслѣдникомъ. Такимъ образомъ Радеръ сдѣлался стряпчимъ города Княгинина, Нижегородской губерніи, но и здѣсь ему не повезло. Изъ другого дѣла о немъ (1805 г. № 2109) видно, что въ должность онъ вступилъ 12 апрѣля 1804 г.,*) а уже 15 сентября 1805 г. губернскій прокуроръ Смирновъ доноситъ Министру Юстиціи, что Радеръ „исправляетъ стряпческую должность весьма въ слабомъ дѣйствіи, чинитъ притомъ упущенія, какъ въ своихъ дѣйствіяхъ, а въ особенности въ доставляемыхъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ“. Вслѣдствіе этихъ упущеній, къ Радеру, для истребованія вѣдомостей, были посылаемы на его счетъ нарочные, но Радеръ, по словамъ прокурора Смирнова, прислалъ лишь „о полученіи указа (губернскаго правленія) рапортъ, изъясненный весьма безпорядочно и почти безсмысленно“, который и былъ приложенъ въ подлинникѣ къ донесенію Министру Юстиціи. Донося объ этомъ, прокуроръ заявилъ также, что Радеръ „обращается большею частію отъ употребленія горячихъ напитковъ въ крайней слабости и къ исправленію возложенной на него должности совершенно неспособенъ“. Пьянство Радера подтвердилъ и губернскій уголовныхъ дѣлъ стряпчій Массарій. По этому поводу Министромъ Юстиціи былъ спрошенъ Нижегородскій губернаторъ Андрей Максимовичъ Руновскій. По дознанію его не только подтвердились возведенныя на Радера обвиненія, но оказались еще грѣхи и въ его прошломъ. Отвѣчая на запросъ Министра, губернаторъ указалъ, что Радеръ, будучи еще при Нижегородскихъ запасныхъ соляныхъ магазинахъ приставскимъ помощникомъ, въ 1791 г. находился вмѣстѣ съ приставскимъ помощникомъ Дѣдоновымъ подъ слѣдствіемъ за неоказавшуюся у нихъ соль въ количествѣ 4963 пуд. на 1740 руб. 88¼ коп. И хотя въ умышленной утратѣ соли они и не были изобличены, но деньги съ нихъ тогда-же были взысканы. Губернаторъ далъ аттестацію неблагопріятную для Радера, находя его, вслѣдствіе нетрезвой жизни, неблагонадежнымъ и на будущее время къ исправленію должности. Получивъ такой отзывъ, Министръ Юстиціи испросилъ Высочайшее повелѣніе на увольненіе Радера отъ должности, каковое и послѣдовало. Объ этомъ было сообщено губернатору 2-го января 1806 года.

*) Въ это время Радеръ перешелъ въ православіе и получилъ имя Егора.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за XII годъ ея существованія (съ 22 октября 1898 по 22 октября 1899 года).

Въ отчетномъ году Нижегородская губернская ученая архивная коммиссія имѣла слѣдующій составъ: непремѣннымъ попечителемъ коммиссіи состоялъ г. Нижегородскій губернаторъ генералъ-лейтенантъ *П. Ф. Унтербергеръ;* предсѣдателемъ—кандидатъ правъ *А. А. Савельевъ;* товарищемъ предсѣдателя—г. городской голова *А. М. Меморскій;* правителемъ дѣлъ *А. И. Звѣздинъ* (секретарь Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета); членовъ коммиссіи было 82 мѣстныхъ и 153 иногороднихъ; въ теченіе 1898 г. вновь избрано 12 членовъ (И. В. Богоявленскій, А. Н. Вороновъ, Н. А. Граціановъ, Н. М. Колачевскій, Ѳ. А. Кудринскій, К. К. Юргенсонъ, свящ. П. Красовскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, Н. И. Драницынъ, Н. В. Поливановъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, П. Н. Милюковъ); выбыли за смертью *пятеро* (В. М. Флоринскій, К. И. Садоковъ, А. Ф. Бычковъ, И. В. Брызгаловъ и свящ. П. Красовскій).

Коммиссія имѣла въ отчетномъ году 5 засѣданій: 22 октября, 27 декабря 1898 г., 4 марта, 4 апрѣля и 14 сентября 1899 г. Засѣданіе 27 декабря 1898 г. было всецѣло посвящено памяти Нижегородскаго историка Н. И. Храмцовскаго. Благодаря трудамъ члена своего Г. І. Родзевича, главнаго инціатора юбилейнаго торжества въ память Н. И. Храмцовскаго, коммиссія возстановила всѣ наиболѣе важныя біографическія свѣдѣнія о забытомъ нижегородскомъ историкѣ и, кромѣ того, пріобрѣла отъ наслѣдниковъ покойнаго Н. И. Храмцовскаго право литературной собственности на всѣ его печатныя и рукописныя сочиненія.

Въ минувшемъ году коммиссія, въ лицѣ своихъ делегатовъ—А. А. Савельева, С. В. Пускова, Ѳ. В. Ржиги и друг., принимала участіе на XI Кіевскомъ археологическомъ съѣздѣ. Кромѣ того, въ виду всеобщаго чествованія памяти А. С. Пушкина, коммиссія была занята разысканіемъ архивныхъ матеріаловъ о времени пребыванія поэта въ Нижегородской губерніи.

Результатомъ таковыхъ были рефераты правителя дѣлъ А. И. Звѣздина: „О родовыхъ имѣніяхъ г.г. Пушкиныхъ въ Нижегородской губерніи“, „Пребываніе А. С. Пушкина въ Болдинѣ“ и „О времени пожалованія роду Пушкиныхъ нижегородскихъ вотчинъ“.

Въ теченіе отчетнаго года въ коммиссію поступили сообщенія: отъ предсѣдателя коммиссіи А. А. Савельева—„Три проэкта объ освобожденіи крестьянъ“; Г. І. Родзевича—„Біографія Н. И. Храмцовскаго“, „Некрологъ И. В. Брызгалова“; Н. Я. Агаѳонова—„О Сбоевѣ“; А. П. Мельникова—„Къ исторіи ближайшихъ окрестностей Н.-Новгорода“; Н. И. Драницына—„Опись 30 дѣлъ архива Нижегородскаго окружнаго суда“; „Указатель къ Губернскимъ Вѣдомостямъ съ 1838 года (алфавитъ авторовъ)“; А. И. Звѣздина—„Объ историческихъ трудахъ Н. И. Храмцовскаго“, „О родовыхъ

помѣстьяхъ г.г. Пушкиныхъ въ Нижегородской губерніи", „О времени пожалованія роду Пушкиныхъ нижегородскихъ вотчинъ", „Пребываніе А. С. Пушкина въ Болдинѣ въ 1830 годахъ", „Нижегородскій секретный совѣщательный комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ и его дѣятельность"; В. И. Снѣжневскаго—„Опись журналамъ намѣстническаго правленія" и друг.

Направленіе дѣятельности коммиссіи въ минувшемъ году оставалось тоже, что и въ предшествовавшемъ: главное вниманіе ея было сосредоточено на составленіи описей архивныхъ дѣлъ и на изданіи своихъ трудовъ.

Такъ въ минувшемъ году коммиссіей, кромѣ печатанія журналовъ, подготовлены и сданы въ печать: „Юбилейный сборникъ въ память Н. И. Храмцовскаго" и IV т. „Сборника трудовъ архивной коммиссіи".

Съ 22 октября 1898 года по 22 октября 1899 года въ даръ коммиссіи поступили пожертвованія книгами, рукописями и разными предметами отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій: Императорскаго Московскаго археологическаго общества, Императорскаго русскаго географическаго общества, его Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія, Императорскаго Юрьевскаго университета, историко-филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ, архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, общества археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, Харьковскаго историко-филологическаго общества, Кіевской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, Императорской публичной библіотеки, церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, Московскаго архива Министерства Юстиціи, Виленской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, Императорской археологической коммиссіи, ученыхъ архивныхъ коммиссій: бессарабской, симбирской, саратовской, калужской, ярославской, рязанской, оренбургской, костромской и таврической, отъ городскихъ публичныхъ библіотекъ: саратовской, нижегородской и одесской, Нижегородской уѣздной земской управы, Нижегородскаго биржеваго комитета, редакціи „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли" и книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ; изъ частныхъ лицъ пожертвованія сдѣлали: А. А. Савельевъ, И. А. Вахрамѣевъ, Г. І. Родзевичъ, А. Н. Минхъ, С. А. Бѣлокуровъ, В. И. Виноградовъ, Н. А. Граціановъ, А. А. Гвоздаво-Голомбіевскій, Е. Ѳ. Фаросскій, В. В. Васильевъ, С. И. Жуковъ, В. Д. Благовѣщенскій, А. М. Полторацкій, В. К. Магницкій, И. И. Вишневскій, И. А. Аѳанасьевъ, А. В. Первовъ, А. П. Строевъ, Ф. Д. Нефедовъ, Э. Р. Килевейнъ, К. Ѳ. Ѳедоровъ, А. Н. Нарцовъ, А. П. Вороновъ, С. В. Сперанскій, свящ. Д. М. Лебединскій, Н. И. Драницынъ, К. Е. Хвальковскій и С. И. Храмцовская.

Сверхъ того пріобрѣтено покупкою на средства коммиссіи 17 экземпляровъ разныхъ книгъ и изданій и одна гравюра.

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 14 сентября по 22 октября 1899 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій: 1) Матеріалы по археологіи Россіи: *№ 22*—серебряное Сирійское блюдо, найденное въ Пермскомъ краѣ, и *№ 23*—древности Южной Россіи. СПБ. 1899 г.

2) Извѣстія Императорскаго Русскаго географическаго общества: т. XXXIV, вып. VI, СПБ. 1898 г. и т. XXXV, вып. 1, 2 и 3-й, СПБ. 1899 г.

3) Труды Оренбургской ученой архивной коммиссіи, вып. V. Оренбургъ. 1899 г.

Отъ Промыслова, А. В.: Обстоятельное описаніе торжественныхъ порядковъ благополучнаго вшествія въ царствующій градъ Москву и священнѣйшаго коронованія Императрицы Елизаветы Петровны, Самодержицы Всероссійской. СПБ. 1744 г.

Отъ редакціи: „Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли"—№№ 37, 38, 39, 40, 41, 42.

Отъ Савельева, А. А.: 1) Извѣстія книжныхъ магазиновъ Т-ва М. О. Вольфъ, № 12—1899 г., и 2) Программа для собиранія свѣдѣній объ обычномъ правѣ крестьянъ. А. А. Леонтьевъ. СПБ. 1899 г.

Отъ Коневскаго, М. Ѳ., свящ.: 1) Юбилейное торжество о. діакона Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора Алексѣя Алексѣевича Виноградова.—М. Коневскаго. 2) 50-ти-лѣтній юбилей діакона Нижегородской Казанской тюремной церкви Ѳерапонта Ѳерапонтовича Коневскаго. Его-же; 3) Памяти отца протоіерея Василія Петровича Рождественскаго. Его-же (2 экз.).

Отъ Родзевича, Г. Г.: 1) Исторія послѣдней болѣзни поэта А. С. Пушкина. Г. Родзевичъ. 1899 г. (13 экз.); 2) Memoires du Regne de Pierre le Grand, Empereur de la Russie etc. etc. Tome IV; 3) Историческія записки о жизни и воинскихъ подвигахъ генералъ-фельдмаршала свѣтлѣйшаго князя М. Л. Голенищева-Кутузова Смоленскаго. СПБ. 1815 г.

Отъ Полисадова, Г. А.: 1) Изъ прошлаго. Три посѣщенія Высочайшими особами Нижегородской духовной семинаріи. *Гр. Полисадова.* 1896 г. (3 экз.); 2) Изъ прошлаго. Тяжелый годъ въ Нижегородской духовной семинаріи. Его-же (2 экз.); 3) Изъ прошлаго (о рекреаціяхъ въ дореформенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ). Его-же; 4) Высокопреосвященный Іаковъ, архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Его-же; 5) Высокопреосвященный Макарій, бывшій архіепископъ Донской и бывшій епископъ Нижегородскій. Его-же (3 экз.); 6) Десятилѣтіе существованія въ Нижнемъ-Новгородѣ епархіальной Макарьевской женской богадѣльни. Его-же (2 экз.). 7) Россійская грамматика Михаила Ломоносова. Шестымъ тисненіемъ. СПБ. 1799 г. 8) Величіе души. Соч. Г. Каракчіоли. Перев. свящ. Іоаннъ Іоанновъ. СПБ. 1804 г.; 9) Ученіе о тайнѣ святѣй покаянія, еже есть о истиннѣй и таинственнѣй исповѣди (рукопись); 10) Разносная книга высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго; 11) Памятная книжка Нижегородской губерніи на 1865 г. Издан. Нижегородскаго статистическаго комитета. Ниж.-Новгор. 1864 года; 12) Апофѳегмата, то-есть краткихъ, витіеватыхъ и нравоучительныхъ рѣчей книги три. Списаны точно съ печатнаго 1760 года, мѣсяца марта 12 дня (рукопись); 13) Созерцаніе или изъяснительное описаніе литургіи. Алексѣя Морева. СПБ. 1806 г.; 14) Торжественныя пѣсни Императору Александру Первому, приносимыя отъ Нижегородской семинаріи. Москва. 1801 года; 15) 19 словъ и поученій, сказанныхъ по разнымъ случаямъ въ 1767, 1768, 1773, 1782, 1797, 1802, 1805, 1806, 1807 и 1808 г.г.; 16) Адская газета—газета съ того свѣта (рукопись).

ЖУРНАЛЪ

LII заседанія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.

30 декабря 1899 года.

Наличный составъ: председатель коммиссіи *А. А. Савельевъ;* товарищъ председателя *А. М. Меморскій;* члены: *И. И. Вишневскій, Н. И. Драницынъ, свящ. М. Ѳ. Коневскій, А. Я. Садовскій* и членъ-правитель делъ *А. И. Звездинъ.*

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго заседанія.

Постановлено: журналъ утвердить.

2. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго археологическаго общества отъ 7 декабря за № 2069, въ которомъ общество, извещая о разрешеніи Министра Народнаго Просвещенія на устройство въ 1902 году XII археологическаго съезда въ Харькове и о созыве предварительнаго комитета сего съезда въ Москве, проситъ Нижегородскую ученую архивную коммиссію назначить представителей въ означенный комитетъ, имеющій собраться въ Москве съ 4-го по 6-е января 1900 г.; первое заседаніе комитета предполагается 4 января въ 7½ час. вечера, въ доме общества. Въ виду краткости срока и затруднительности выборовъ въ настоящемъ малолюдномъ заседаніи, архивная коммиссія признала за лучшее обратиться къ прежнимъ своимъ делегатамъ (по XI археол. съезду), темъ более, что некоторые изъ нихъ постоянно живутъ въ Москве (В. Н. Сторожевъ и В. О. Эйнгорнъ). Кроме того, коммиссія выразила пожеланіе, чтобы въ занятіяхъ предварительнаго комитета принялъ также участіе и председатель коммиссіи А. А. Савельевъ; последній изъявилъ свое согласіе, но въ томъ лишь случае, если у него будетъ свободное время.

Постановлено: обратиться къ прежнимъ делегатамъ Нижегородской архивной коммиссіи (С. В. Пускову, Ѳ. В. Ржиге, В. Н. Сторожеву и В. О. Эйнгорну) съ просьбой принять участіе въ занятіяхъ предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съезда; просить о томъ же и А. А. Савельева.

3. Доложено отношеніе Ярославской ученой архивной коммиссіи отъ 12 декабря за № 1223. Въ виду важности и необходимости изученія исторіи образованія великорусскаго племени, сплотившагося на севере, въ пределахъ Ростовско-Суздальской области, Ярославская ученая архивная коммиссія выдвигаетъ вопросъ о целесообразности областныхъ историко-археологическихъ съездовъ для объединенія разрозненныхъ работъ архивныхъ коммиссій, имеющихъ отношеніе къ исторіи, этнографіи и исторической географіи данной области, съ другой стороны для более точнаго определенія задачъ, къ исполненію которыхъ желательно было-бы направить совместные труды изследователей.

Постановлено: отлагая обсужденіе настоящаго вопроса (за малолюдностью

засѣданія) до слѣдующаго собранія комиссій, увѣдомить, что въ принципѣ Нижегородская архивная коммиссія совершенно раздѣляетъ и привѣтствуетъ столь симпатичное начинаніе Ярославской коммиссіи и что подробныя соображенія по сему предмету будутъ представлены особо, въ недалекомъ будущемъ.

4. Доложено извѣщеніе г. директора археологическаго института на письмо предсѣдателя коммиссіи А. А. Савельева о совершенной готовности его охранять интересы и самостоятельность архивныхъ коммиссій и содѣйствовать ихъ развитію.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе департамента государственнаго казначейства Министерства Финансовъ отъ 24 ноября за № 22850 по вопросу о просмотрѣ архивныхъ описей казенныхъ палатъ. Настоящее отношеніе послѣдовало по слѣдующему поводу. Изъ Нижегородской казенной палаты были присланы въ Нижегородскую ученую архивную коммиссію 18 тетрадей описей архивныхъ дѣлъ губернскаго и уѣздныхъ казначействъ, предназначенныхъ къ уничтоженію. Въ виду постановленія XI Кіевскаго археологическаго съѣзда, по докладу профессора Д. Я. Самоквасова, о томъ, чтобы до учрежденія центральнаго архивнаго управленія въ Россіи и изданія общихъ правилъ уничтоженія ненужныхъ архивныхъ документовъ было немедленно издано циркулярное распоряженіе по всѣмъ вѣдомствамъ о прекращеніи уничтоженія какихъ-бы то ни было бумагъ изъ архивовъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій,—Нижегородская архивная коммиссія возвратила упомянутыя 18 описей въ казенную палату съ просьбой о сохраненіи всѣхъ помѣченныхъ въ нихъ дѣлъ до изданія новаго положенія. Казенная палата обратилась съ запросомъ по этому предмету въ Министерство Финансовъ и послѣднее въ приведенномъ выше отношеніи сообщило слѣдующее:

„Принимая во вниманіе 1) что постановленія названнаго съѣзда получатъ обязательную силу лишь съ того времени, когда будутъ изданы соотвѣтствующія по нимъ правительственныя распоряженія, 2) что Высочайше утвержденныя 9 іюня 1864 г. правила, предусматривающія уничтоженіе архивныхъ дѣлъ за истеченіемъ срока храненія ихъ, не отмѣнены, 3) что относительно разбора архивныхъ дѣлъ казенныхъ палатъ дѣйствующій нынѣ порядокъ, не допускающій уничтоженія дѣлъ безъ сношенія съ архивною коммиссіею, вполнѣ обезпечиваетъ интересы историческаго изученія имѣющихся въ этихъ палатахъ матеріаловъ, 4) что С.-Петербургскій археологическій институтъ, по почину котораго установленъ этотъ порядокъ въ 1892 году, никакихъ требованій объ измѣненіяхъ его пока не предъявлялъ, 5) что знатоки мѣстной старины, участвующіе въ Нижегородской архивной коммиссіи, безъ сомнѣнія, вполнѣ компетентны для того, что выбрать изъ дѣлъ казенной палаты интересныя въ историческомъ отношеніи, при чемъ, какъ видно изъ одобреннаго съѣздомъ проэкта архивной реформы въ Россіи (п. 7), компетентность губернскихъ архивныхъ коммиссій вполнѣ признана и съѣздомъ, и наконецъ 6) что нынѣшнее помѣщеніе архива Нижегородской казенной палаты рѣшительно не допускаетъ возможности дальнѣйшаго храненія тамъ всѣхъ безъ разбора старыхъ дѣлъ,—департаментъ государственнаго казначейства обращается въ коммиссію съ покорнѣйшею просьбою: сообщить казенной палатѣ, съ возвращеніемъ ей прилагаемыхъ при семъ описей, какія именно дѣла должны быть сохранены, какъ интересныя въ историческомъ отношеніи, съ тѣмъ, чтобы прочія поименованныя въ описяхъ дѣла могли быть уничтожены установленнымъ порядкомъ,—о послѣдующемъ же не оставить департаментъ увѣдомленіемъ“.

Въ связи съ этимъ поступило отношеніе и отъ директора археологическаго института по вопросу о точномъ опредѣленіи раіона дѣятельности каждой коммиссіи въ отношеніи просмотра и оцѣнки описей и документовъ мѣстныхъ учрежденій. Вопросъ этотъ директоръ археологическаго института проситъ обсудить въ коммиссіи и о заключеніи послѣдней его увѣдомить.

Архивная коммиссія, принимая во вниманіе, что сосѣднія губерніи (Владимірская, Казанская, Симбирская, Костромская, Тамбовская) имѣютъ свои археологическія учрежденія и общества, а неимѣющія таковыхъ, напр. Вятская и Пензенская, примыкаютъ ближе: 1-я—къ Казанской, 2-я—къ Симбирской, полагаетъ, что раіонъ дѣятельности Нижегородской архивной ком-

миссіи въ настоящее время ограничивается лишь своей губерніей. Въ этомъ смыслѣ коммиссія и постановила *увѣдомить* директора Императорскаго археологическаго института.

Что касается описей казенной палаты, то коммиссія постановила увѣдомить палату, что высланныя изъ департамента 18 тетрадей описей будутъ розданы на просмотръ г.г. членамъ коммиссіи; самый-же вопросъ, по существу дѣла, будетъ доложенъ для обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи коммиссіи.

6. Правителемъ дѣлъ коммиссіи доложена справка по журналамъ коммиссіи о дѣятельности особаго отдѣла, образованнаго въ 1889 г., по вопросу о чествованіи въ 1912 г. 300-лѣтія эпохи 1612 г., возбужденному покойнымъ А. С. Гацискимъ.

Предложеніе о праздновании 300-лѣтія эпохи 1612 года было внесено А. С. Гацискимъ въ засѣданіе архивной коммиссіи 11 апрѣля 1889 г., т. е. черезъ мѣсяцъ послѣ торжественнаго чествованія памяти Георгія Всеволодовича (4 марта 1889 г.). Поставляя задачей дѣятельности архивной коммиссіи, сверхъ архивовѣдѣнія, всевозможныя самостоятельныя изслѣдованія прошлаго мѣстнаго края и возможно широкую пропаганду и популяризацію этого прошлаго, А. С. Гацискій находилъ уже тогда, т. е. за 20-ть слишкомъ лѣтъ, своевременнымъ заговорить о 1912 г. для того, чтобы Ниж.-Новгородъ, стоявшій на первомъ мѣстѣ въ 1612 году, сталъ на первомъ-же мѣстѣ и въ 1912 г. по достойному воспоминанію своей славной эпохи. Онъ припоминаетъ при этомъ, что въ 1912 г. исполнится и 25-ти-лѣтіе нашей коммиссіи. Главенствующей идеей торжества 1912 г. должно быть братское единеніе, какъ идеалъ національныхъ и племенныхъ отношеній. „Пока въ нашихъ рукахъ", говоритъ онъ, „имѣются юбилейныя и историческія торжества, какъ средства для разъясненія историческихъ фактовъ и ихъ значенія, для того, чтобы будить добрыя чувства". По отношенію къ 1612 г. это тѣмъ болѣе легко, что смута, какъ извѣстно, держалась не столько усиліями внѣшнихъ враговъ, сколько Салтыковыми и Андроновыми.

Не откладывая дѣла, А. С. Гацискій тогда же предлагалъ приступить къ сбору матеріальныхъ средствъ на устройство торжествъ въ 1912 году, постановить рѣшеніе объ изданіи въ 1912 году систематическаго сборника первоисточниковъ по эпохѣ смутнаго времени, преимущественно по отношенію къ Нижегородскому движенію, объ изданіи, для малой публики, обзоровъ литературы предмета съ научной, беллетристической, художественной точки зрѣнія; объ изданіи брошюръ общаго и эпизодическаго содержанія для большой публики; объ устройствѣ въ Н.-Новгородѣ выставки предметовъ (рукописныя и печатныя сочиненія, картины и портреты, вещественные памятники конца XVI и начала XVII вв.). Имъ намѣчены были и нѣкоторыя подробности торжества: организація общедоступныхъ, въ теченіе 1911 и 1912 г.г., паломничествъ въ Болахонскіе Жары, въ Ярославль, Суздаль, къ Троицѣ, въ Москву, приглашеніе въ Н.-Новгородъ къ 22 октября 1912 года представителей всѣхъ городовъ, пересылавшихся грамотами въ эпоху смутнаго времени и т. п. Всѣ эти детали будутъ, конечно, обсуждены въ свое время, пока же А. С. Гацискій просилъ образовать коммиссію для всесторонней разработки затрогиваемой имъ мысли *особый отдѣлъ* коммиссіи подъ предсѣдательствомъ непремѣннаго попечителя коммиссіи Н. М. Баранова.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями коммиссіей постановлено: предложеніе предсѣдателя принять и образовать особый отдѣлъ архивной коммиссіи для дальнѣйшаго его обсужденія, прося предсѣдательство въ этомъ отдѣлѣ принять на себя непремѣн. попечит. коммиссіи Н. М. Баранова; членами отдѣла, по изъявленному желанію, пригласить членовъ коммиссіи: В. И. Богословскаго, А. С. Гацискаго, А. В. Кармазинскаго, А. П. Мельникова, А. Ф. Можаровскаго, А. М. Меморскаго, А. Ф. Мартынова, М. В. Овчинникова и А. А. Савельева.

Затѣмъ, въ отчетѣ о дѣятельности коммиссіи за 1889 г. сообщается, что особый отдѣлъ коммиссіи по устройству торжествъ 1912 г. имѣлъ первое засѣданіе (подъ предсѣдательствомъ Н. М. Баранова) 7 октября 1889 г.; засѣданіе посвящено было обсужденію вопроса объ изысканіи денежныхъ средствъ на достойное Нижняго-Новгорода и нижегородскаго движенія ознаменованіе

годовщины 1612 г.; отдѣломъ рѣшено обратиться ко всѣмъ городскимъ думамъ Нижегородской губерніи, къ губернскому и уѣздному земскимъ собраніямъ и къ нижегородскому дворянству, съ предложеніемъ принять нравственное и матеріальное участіе въ дѣлѣ. Изъ отчета за 1890 г. видно, что обращенія дѣйствительно были сдѣланы къ нижегородскому дворянскому и губернскому земскому собраніямъ; то и другое въ декабрскихъ сессіяхъ своихъ 1889 г. постановили подробно обсудить предпринимаемое дѣло въ теченіе сессіи 1890 года.

Это были первые и, кажется, послѣдніе шаги дѣятельности „особаго отдѣла" по вопросу объ устройствѣ торжествъ 1912 г. Дальнѣйшихъ слѣдовъ занятій отдѣла въ журналахъ коммиссіи не видно. Но несомнѣнно, что въ связи съ этимъ движеніемъ находились заботы А. С. Гацискаго о пополненіи „отдѣла смутнаго времени" библіотеки коммиссіи, о разысканіи подлинной жалованной грамоты Минину; рефераты А. С. Гацискаго были также больш. частью посвящаемы событіямъ 1612 г.

Въ настоящее время изъ состава особаго отдѣла выбыли: Н. М. Барановъ, А. С. Гацискій, А. В. Карназинскій, М. В. Овчинниковъ и В. И. Богословскій (всего 5 чел.); остаются: А. А. Савельевъ, А. М. Меморскій, А. П. Мельниковъ, А. Ф. Можаровскій и А. Ф. Мартыновъ, которые и могутъ сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія, чѣмъ настоящая выписка изъ журналовъ.

Въ дополненіе къ настоящей справкѣ членъ коммиссіи И. И. Вишневскій, на основаніи подлинныхъ документовъ ярмарочной конторы, сдѣлалъ сообщеніе о подпискѣ, по предложенію купца Гарелина и ходатайству ярмарочнаго купечества, въ 1865 году на сооруженіе памятника Минину и Пожарскому въ Нижнемъ-Новгородѣ,—*взамѣнъ существующаго.*

Государь Императоръ 15 октября 1865 года соизволилъ разрѣшить открытіе по Имперіи подписки съ тѣмъ, чтобы деньги, которыя будутъ собраны по подпискѣ на предположенный памятникъ, подлежащими начальствами были отсылаемы въ распоряженіе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета *для приращенія ихъ до времени процентами,* а для составленія проэкта памятника въ то время, когда сумма собранныхъ пожертвованій признана будетъ достаточною, былъ бы открытъ *конкурсъ.*

Циркулярное предписаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (31 октября за № 33—на имя губернаторовъ) о таковой подпискѣ было напечатано въ оффиціальномъ приложеніи къ № 236 „Сѣверной Почты" за 1865 года.

Собрано было до іюля 1868 г.—728 р. 39¼ к.; но съ тѣхъ поръ дѣло это заглохло. Всю переписку по настоящему дѣлу въ 1860-хъ, 70-хъ и 80-хъ г.г. вѣдала ярмарочная контора; въ 1866 г., съ разрѣшенія губернатора, контора употребила изъ пожертвованныхъ суммъ—535 р. на покупку 5 билетовъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, за № 12 при №№ серій съ 11882 по 11886.

До 1893 года эти билеты хранились въ губернскомъ казначействѣ, а въ этомъ году, по постановленію ярмарочнаго комитета, были переведены въ Нижегородское отдѣленіе государственнаго банка, а затѣмъ *проданы*; вырученныя деньги—1101 р. 25 к. вмѣстѣ съ суммою отъ размѣна купоновъ—36 р. 22 к. были внесены ярмарочнымъ комитетомъ на текущій счетъ въ Нижегородское отдѣленіе Волжско-Камскаго банка.

Наличныя деньги на сооруженіе памятника гражданину Минину и кн. Пожарскому до 28 ноября 1891 года также хранились въ губернскомъ казначействѣ въ суммѣ 473 р. 11¼ к., а затѣмъ вмѣстѣ съ прочими суммами ярмарочнаго комитета переданы конторою въ Волжско-Камскій банкъ на текущій счетъ для приращенія %; за вычетомъ расходовъ на страхованіе билетовъ, вся сумма на памятникъ Минину и Пожарскому, имѣющаяся въ ярмарочномъ комитетѣ, къ настоящему времени простирается до 1637 р. 40¼ к., не считая %, которые должны быть насчитаны на этотъ капиталъ со времени внесенія его въ банкъ.

Такъ какъ подписка на памятникъ Минину и Пожарскому въ Ниж.-Новгородѣ оффиціально не прекращена, то И. И. Вишневскій полагаетъ возможнымъ вновь оживить это дѣло, въ виду намѣченнаго въ 1912 году чествованія 300-лѣтія эпохи 1612 года.

Сооруженіе новаго памятника Минину и Пожарскому, по мнѣнію коммиссіи, было бы благопристойной формой чествованія

ихъ заслугъ; въ виду этого, коммиссія признала необходимымъ возбудить этотъ вопросъ въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ торжествъ 1912 г., о чемъ и имѣть окончательное сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи. Мысль о сооруженіи достойнаго памятника Минину и Пожарскому въ Ниж.-Новгородѣ, безъ сомнѣнія, встрѣтитъ поддержку въ городской думѣ, дворянствѣ и земствѣ, къ которымъ и слѣдуетъ обратиться.

Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ, коснувшись вопроса о предстоящихъ въ 1912 г. торжествахъ, остановилъ вниманіе членовъ коммиссіи на томъ обстоятельствѣ, что всѣ эти юбилейныя чествованія обыкновенно пріурочиваются къ 22 октября—ко дню очищенія Московскаго Кремля отъ поляковъ; но для насъ важнѣе было-бы опредѣлить моментъ, когда началось и опредѣлилось *нижегородское* движеніе; положительныхъ данныхъ по этому вопросу, къ сожалѣнію, нѣтъ; коммиссіи слѣдовало-бы обратиться къ своимъ Московскимъ членамъ, да изслѣдовать и мѣстные архивы—съ цѣлью упомянутаго изысканія дня нижегородскаго движенія, а также заняться разработкой вопроса о памятникѣ Минину и мѣстѣ для него. По мнѣнію А. А. Савельева, лучшимъ мѣстомъ слѣдуетъ считать мѣсто близъ собора, гдѣ была земская изба.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; докладъ И. И. Вишневскаго напечатать въ приложеніи къ настоящему журналу; окончательное обсужденіе вопроса о торжествѣ 1912 г. и памятникѣ Минину отложить до слѣдующаго засѣданія.

7. Предсѣдателемъ коммиссіи сообщено, что имъ посланы юбилейныя привѣтствія прот. К. А. Веселовскому и прот. Г. В. Годневу.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Предсѣдателемъ коммиссіи сообщено, что въ 12 книжкѣ „Русскаго Архива“, за 1899 годъ напечатано отъ имени Нижегородской архивной коммиссіи (согласно ея постановленія) возраженія и разъясненія по поводу несправедливыхъ нареканій на нее г. Юдина.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ библіотеку и музей коммиссіи съ 22 октября по 30 декабря 1899 года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель коммиссіи ***А. А. Савельевъ.***

Правитель дѣлъ ***А. И. Звѣздинъ.***

СПРАВКА

изъ дѣла Нижегородской ярмарочной конторы № 121 1864 года

о составленіи описанія Нижегородской ярмарки въ историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ и о замѣнѣ находящагося въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника Козьмѣ Минину и князю Пожарскому новымъ.

И. И. Вишневскаго.

Вознесенскій купецъ Яковъ Гарелинъ письмомъ отъ 4 октября 1864 г. высказалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее:

„При личномъ свиданіи съ вами, вы были такъ обязательны, что позволили мнѣ обращаться прямо къ вамъ и сообщать письменно то, что почему то ни было сочтется мною достойнымъ вашего вниманія. Нижегородская ярмарка, важнѣйшій органъ русской промышленно-торговой жизни, не имѣетъ до сихъ поръ своей исторіи. Нѣтъ ни одного сочиненія, которое бы серьезно выяснило зарожденіе Макарьевскаго торга, въ теченіе двухъ столѣтій постоянно развивавшагося и развивавшагося въ громадную съ всесвѣтнымъ почти значеніемъ ярмарку Нижегородскую. Не считая изданнаго въ 1839 г. описанія ярмарки г. Зубовымъ, тогдашнимъ директоромъ ярмарочной конторы, и сочиненія г. Мельникова „Нижегородская ярмарка въ 1843, 1844 и 1845 г.г.“, нельзя указать ни на что серьезное, достойное съ пользою занять человѣка, почему-нибудь, желающаго познакомиться съ такимъ интереснымъ продуктомъ русской промышленно-торговой жизни, какъ Нижегородская ярмарка. Но эти сочиненія не имѣютъ того характера, который, по моему мнѣнію, долженъ-бы быть присвоенъ историческому сочиненію объ ярмаркѣ, и могутъ имѣть значеніе какъ дѣльные матеріалы для будущаго разрабатывателя этой русской исторической темы. Сочиненіе Зубова коротко, конспективно, а сочиненіе г. Мельникова, какъ ни хорошо оно, имѣетъ только спеціальную задачу, указать ходъ торговли, источники привоза различныхъ товаровъ на ярмарку и цѣли ихъ пріобрѣтенія ярмарочными покупателями. Трудъ этотъ представляетъ очень тщательно разработанные факты даннаго, теперь уже прошедшаго времени; лучшаго рѣшенія задачи, предложенной г. Мельниковымъ, невозможно желать, но самая задача, по сущности своей, не могла заключать въ себѣ того постояннаго непреходящаго историческаго интереса, который долженъ составить главную основу сочиненія. Рѣшить задачу „Описаніе Нижегородской ярмарки въ историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ“ трудно, но возможно, и, по моему, единственное средство къ этому есть назначеніе солидной преміи, которая можетъ очень легко составиться по доброхотной подпискѣ торговцевъ, посѣщающихъ Нижегородскую ярмарку. Программа этого сочиненія можетъ быть составлена ярмарочнымъ комитетомъ, учрежденіемъ, составленнымъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ практической стороной ярмарки, имъ же можетъ быть назначенъ срокъ представленія сочиненія и размѣръ преміи, а разсмотрѣніе сочиненія, вѣроятно, не откажется принять на себя центральный статистическій комитетъ. Хорошая премія и долгій срокъ, по моему мнѣнію, могутъ обезпечить пріобрѣтеніе

важнаго историческаго сочиненія по предмету, очень близко интересующему многихъ мыслящихъ русскихъ людей, могущаго разъяснить съ извѣстной стороны смыслъ русской внутренней и внѣшней, преимущественно русско-азіатской торговли. Считая это дѣло очень важнымъ и чрезвычайно удобоисполнимымъ, я рѣшаюсь повергнуть мое предположеніе на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства съ почтительнѣйшею просьбою не оставить его безъ вниманія. Въ будущей Нижегородской ярмаркѣ, если признаете мое ходатайство достойнымъ исполненія, можетъ быть приступлено къ приведенію этой мысли въ дѣло.

Второе предположеніе, которое можетъ осуществиться на русскія сборныя деньги, есть замѣна новымъ памятника великимъ людямъ земли русской—Козьмѣ Захарьичу Минину и сподвижнику его князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, въ мѣстѣ зарожденія и развитія ихъ спасительной для земли Русской дѣятельности. Памятникъ имъ въ Нижнемъ-Новгородѣ потерялъ по своей ветхости всякій смыслъ, онъ скорѣе говоритъ зрителю, какъ мы не уважаемъ нашихъ дѣятелей, нежели какъ чтимъ ихъ память, а эти дѣятели едва-ли не заслуживаютъ лучшаго памятника изъ всѣхъ памятниковъ, стоящихъ на землѣ русской. Многимъ ставятся у насъ великолѣпные памятники, неужели-же имена людей, оказавшихъ великую услугу, можетъ быть, въ самый критическій моментъ русской государственной жизни, не вызовутъ на увѣковѣченіе ихъ чѣмъ-нибудь лучшимъ обветшалаго, разрушающагося столба. На предложеніе мое о замѣнѣ памятника Минину и Пожарскому новымъ, дѣланное мною нѣкоторымъ лицамъ, всѣ отозвались съ горячимъ сочувствіемъ и нужно только оффиціальное распоряженіе объ открытіи подписки, чтобы спасители Россіи, такъ хорошо знакомые всѣмъ и каждому на Руси, получили памятникъ, хоть сколько-нибудь достойный ихъ великаго дѣла. По поводу перваго предположенія не могу не довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства, что на мое заявленіе о немъ г. Павелъ Ивановичъ Мельниковъ отозвался готовностію пожертвовать всѣми матеріалами, собранными имъ при его многолѣтнихъ спеціальныхъ занятіяхъ ярмаркою".

Ярмарочному комитету было предложено обсудить поднятые вопросы Гарелинымъ. Ярмарочный комитетъ, имѣя въ виду, что предложеніе купца Гарелина относится „ко всему торгующему на ярмаркѣ сословію", 16 августа 1865 года постановилъ: предложить настоящее дѣло на обсужденіе собранія ярмарочнаго купечества.

Общее же собраніе торгующаго на ярмаркѣ купечества, 23 августа 1865 г., остановившись на томъ, что изъ перваго предложенія мануфактуръ-совѣтника Я. П. Гарелина видно, что для сочиненія „Описаніе Нижегородской ярмарки въ историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ", необходима такая программа, которая бы давала сочиненію характеръ историческаго изложенія, для чего онъ, г. Гарелинъ, находитъ сочиненія г.г. Зубова и Мельникова недостаточными, посему требуется составить такую коммиссію для опредѣленія программы, которая бы удовлетворяла ожиданіямъ г. Гарелина, естественно обратилось къ самому г. Гарелину, прося его начертать такую программу, пригласивъ изъ г.г. дѣйствующихъ на ярмаркѣ лицъ, или кого онъ признаетъ болѣе полезнымъ къ составленію для этой цѣли коммиссіи. Возлагать на ярмарочный комитетъ это порученіе, по существу немаловажное, собраніе не считало себя вправѣ, такъ какъ члены комитета и безъ того заняты многотрудными обязанностями, отнимающими у нихъ все время, между тѣмъ программа можетъ быть составлена и утверждена правительствомъ и послѣ ярмарки, а что сдѣлалъ бы г. Гарелинъ и приглашенные имъ въ коммиссію лица, на то собраніе заблаговременно изъявляло согласіе, такъ какъ просвѣщенный взглядъ его, какъ члена ученыхъ обществъ, собранію былъ извѣстенъ.*) Второе предложеніе г. Гарелина, по мнѣнію собранія, также заслуживало полнаго одобренія и встрѣтило со стороны купечества всеобщее сочувствіе, но какъ подвиги Минина и Пожарскаго глубоко уважаемы всѣми русскими, то ярмарочное купечество полагало своею обязанностью испросить Всемилостивѣйшее дозволеніе Его Императорскаго Величества Государя Императора открыть подписку по всей Россіи на сборъ пожертвованій для сооруженія новаго памятника

*) Была ли составлена г. Гарелинымъ коммиссія для начертанія программы, изъ дѣла не видно.

Минину и Пожарскому въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ каковой подпискѣ все ярмарочное купечество, конечно, приметъ живѣйшее участіе.

Нижегородскій губернаторъ 26 сентября 1865 года, за № 2463, сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о ходатайствѣ Нижегородскаго ярмарочнаго комитета объ открытіи по Имперіи подписки для сбора добровольныхъ приношеній на сооруженіе въ Нижнемъ-Новгородѣ новаго памятника гражданину Минину и князю Пожарскому, *взамѣнъ существующаго*.

Государь Императоръ 15-го октября Высочайше соизволилъ разрѣшить открытіе по Имперіи подписки съ тѣмъ, чтобы деньги, которыя будутъ собраны по подпискѣ на предположенный памятникъ, подлежащими начальствами были отсылаемы въ распоряженіе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета, *для приращенія ихъ до времени процентами,* а для составленія проэкта памятника въ то время, когда сумма собранныхъ пожертвованій признана будетъ достаточною, былъ бы открытъ *конкурсъ*.

Циркулярное предписаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 октября за № 33, на имя губернаторовъ объ открытіи подписки на памятникъ Минину и Пожарскому было напечатано въ оффиціальномъ прибавленіи къ № 236 „Сѣверной почты" за 1865 годъ. Нижегородское губернское правленіе сообщило г.г. предводителямъ дворянства и разнымъ присутственнымъ мѣстамъ, а также предписало Нижегородскому городскому и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, думамъ и ратушамъ съ тѣмъ, чтобы деньги, которыя будутъ собраны на памятникъ, были отсылаемы въ распоряженіе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета для приращенія ихъ до *времени* процентами.

Прежде всѣхъ — при отношеніи Уфимскаго губернскаго правленія отъ 29 ноября 1865 года — поступило пожертвованіе губернскаго архитектора Домбровскаго, за вычетомъ почтовыхъ 8 коп. . . . . . . 2 р. 92 к.

9-го декабря чрезъ Кронштадтскаго военнаго губернатора пожертованіе штабъ и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ морской артиллеріи въ Кронштадтѣ, за вычетомъ почтовыхъ $9\frac{3}{4}$ коп. . . . . . . 9 р. $42\frac{1}{4}$

От него-же (пожертв: разныхъ лицъ) . . . . 56 „ $70\frac{1}{2}$

Чрезъ Великоустюжск. уѣздное полицейское управленіе пожертвованіе коллежскаго асессора Тишина и титулярнаго совѣтника Хохрякова (по 1 р.) 2 „ — „

Чрезъ Никольское уѣздное полицейское управленіе. . . . 4 „ $92\frac{3}{4}$

Чрезъ Мосальскаго полицейскаго надзирателя . . . . . 1 „ 20 к.

Чрезъ Мосальскую городскую думу . . . . 13 „ — „

Чрезъ Буйское уѣздное полицейское управленіе . . . . — „ $57\frac{1}{4}$

Чрезъ Сумскаго исправника 24 „ 67 к.

Чрезъ бургомистра Старобѣльской городовой ратуши . 18 „ — „

Отъ Каневскаго полицейскаго надзирателя . . . . . . 4 „ $30\frac{1}{2}$

Отъ Богучаровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія (пожертв. граждан. г. Богучара) 2 „ $02\frac{3}{4}$

Отъ Балахнинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія отъ разныхъ лицъ . . . . 9 „ — к.

Отъ Ряжскаго городского головы . . . . 7 „ — „

Чрезъ Нижегородское уѣздное полицейское управленіе . — „ $49\frac{1}{2}$

Чрезъ Козельское уѣздное полицейское управленіе . . . — „ $70\frac{1}{4}$

Чрезъ Вологодское городское полицейское управленіе . 2 „ 47 к.

Чрезъ Вологодскаго уѣзднаго пристава . . . . 1 „ 20 „

Отъ Нижегородской палаты уголовнаго суда — пожертвованіе членовъ и чиновниковъ . 4 „ 80 „

Отъ Валуйскаго уѣзднаго полицейскаго управленія (пожертв. разныхъ лицъ) . . . . 2 „ 07 „

Отъ Валковскаго уѣзднаго исправника . . . . 1 „ — „

Отъ Касимовскаго городского головы . . . . 7 „ — „

Отъ Скопинскаго уѣзднаго исправника . . . . 3 „ — „

От Зміевскаго городского головы . . . . 7 р. 10 к.
От Землянскаго уѣзднаго исправника . . . . 2 „ 59 „
От и. д. пристава 2-го ст. Княгининскаго уѣзда . . . . 17 „ — „
От Княгининскаго полицейскаго надзирателя . . . 5 „ — „
От Ардатовскаго уѣзднаго исправника . . . . . . 3 „ 52½
От Изюмскаго уѣзднаго исправника . . . . . — „ 20 к.
От Устюжскаго уѣзднаго исправника . . . . . — „ 50 „
От канцеляріи начальника Пензенской губерніи . . . 2 „ 60 „
От канцеляріи (пожертв. жителей Нимысловскаго уѣзда) 1 „ — „
Тоже . . . . 10 „ 14½
От начальника Калишскаго уѣзда (пожертв. жителей г. Калиша) . . . . 16 „ 70 к.
От начальника Равскаго . 8 „ 33 „
Чрез Симбирскаго губернатора . . . . 6 „ 89½
Чрез Симбирскаго полиціймейстера . . . . . . 19 „ — к.
Чрез Якутское областное управленіе . . . . 52 „ 06 „
Чрез Калужское губернское правленіе . . . . . . 7 „ 69¼
Чрез Эстляндское губернское правленіе . . . . . 7 „ 42½
Чрез канцелярію Лифляндскаго губернатора . . . . — „ 87 к.
Чрез Симферопольское городское полицейское управленіе (пожертв. жителей г. Симферополя) . . . . 19 „ 25 „
Чрез Липецкое волостное правленіе . . . . 4 „ — „
Чрез Кемскаго уѣзднаго исправника . . . . 22 „ 40½
Чрез пристава 2-го стана Вологодскаго уѣзда (пожертв. крест. Поподвинской волости) . — „ 75 к.
Чрез пристава 2-го стана Ахтырскаго уѣзда . . . . . . 5 „ 65 „
Чрез пристава 1-го стана Макарьевскаго уѣзда . . . . . . 2 „ 47 „
От Нижегородской удѣльной конторы (пожертв. чинов.) 20 р. 65 к.
От Тарановскаго волостнаго правленія . . . . 2 „ 10 „
От Таврической палаты государственных имуществ . — „ 34½
Чрез Таврическаго губернатора . . . . — „ 73¼
От предсѣдателя Делянской уѣздной земской управы . 1 „ 35 к.
От канцеляріи начальника Харьковской губерніи . . . 5 „ 88 „
От Горбатовскаго уѣзднаго предводителя дворянства (от дворян уѣзда) . . . . 15 „ — „
От Макарьевской городской думы . . . . 14 „ 03 „
От Курскаго губернатора — „ 99 „
От Кириловскаго уѣзднаго исправника . . . . . . — „ 64¼
От Вологодскаго губернскаго правленія . . . . 11 „ 23¾
От Архангельскаго городского полицейскаго управленія 7 „ 17¾
От канцеляріи начальника Рязанской губерніи . . . 1 „ 98 к.
От Васильскаго уѣзднаго предводителя дворянства . 38 „ 31 „
От Кіевской городской полиціи . . . . 2 „ 87 „
От Устюжскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . 1 „ 17¾
От Воронежскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . 3 „ 96 к.
От Коротдукскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . 3 „ 46 „
От него-же . . . . . . 2 „ 22 „
От Ѳеодосійскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . 1 „ 41 „
От Перемышльскаго (пожертв. и. д. предсѣдателя полицейскаго надзирателя Нембшаева) . . . . 1 „ — „
От Жиздринскаго уѣзднаго полицейскаго управленія 4 „ 35¼
От Сквирскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . 13 „ 81 к.
От Корсунскаго уѣзднаго полицейскаго управленія . . . 1 „ 18¾

Отъ Яранскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	—	р.	74¼
Отъ Бердичевскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	3	„	76 к.
Отъ Семеновскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	3	„	86 „
Отъ него-же	1	„	13 „
Отъ Бердянскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	8	„	55 „
Отъ него-же (пожертв. Болгаръ колоніи Еленовки)	7	„	85 „
Отъ Ялтинскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	2	„	05 „
Отъ Купянскаго городского головы	5	„	— „
Отъ Купянскаго исправника	8	„	85 „
Отъ Севастопольской городской думы	13	„	22 „
Отъ Сапожковскаго городского головы (пожертв. жителей г. Сапожка)	2	„	— „
Отъ Михайловскаго уѣзднаго исправника	2	„	— „
Отъ Бѣловодскаго волостнаго правленія	1	„	— „
Отъ полицейскаго надзирателя г. Сквири 2 части	—	„	18 „
Отъ Сквирскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	—	„	99 „
Отъ Сквирскаго пристава 2 стана	1	„	50 „
Отъ Крестецкаго уѣзднаго исправника	1	„	03¾
Отъ Крестецкаго городского старосты	7	„	82 к.
Отъ начальника Пановскаго уѣзда	—	„	44 „
Отъ Балахнинскаго уѣзднаго предводителя дворянства	67	„	07 „
Отъ Таврическаго губернатора (вторичн.)	11	„	78 „
Отъ начальника Опатовскаго уѣзда	1	„	95 „
Отъ Нижегородской казенной палаты	2	„	97 „
Отъ начальника Рязанской губерніи (пожертв. жителей г. Егорьевска)	2	„	97 „
Отъ Старорусскаго уѣзднаго предводителя дворянства (отъ разныхъ лицъ Поромской волости)	1	р.	— к.
Отъ Кадниковскаго полицейскаго управленія	—	„	54½
Отъ Смоленскаго губернскаго правленія	3	„	52¾
Отъ пристава 2-го стана Богородуровскаго уѣзда	—	„	24 к.
Отъ Горбатовскаго уѣзднаго полицейскаго управленія	5	„	24 „
Отъ NN	184	„	60¼
Итого	728	р.	39¼

Послѣднія пожертвованія на памятникъ поступили въ іюнѣ мѣсяцѣ 1868 года, и съ тѣхъ поръ не было попытокъ оживить подписку, напомнить о воспослѣдовавшей Высочайшей милости на замѣну существующаго памятника князю Пожарскому и гражданину Минину въ г. Ниж.-Новгородѣ болѣе достойнымъ ихъ доблести.

На основаніи § 4-го ярмарочныхъ правилъ 1864 г., въ 1860-хъ и 70-хъ годахъ всю переписку по дѣламъ ярмарочнаго комитета, пріемъ и храненіе денегъ вѣдала ярмарочная контора, которая въ 1866 году, съ разрѣшенія губернатора, изъ пожертвованныхъ суммъ 535 руб. употребила на покупку 5-ти билетовъ, 2-го внутренняго съ выигрышами займа, за № 12, при №№ серій 11882, 11883, 11884, 11885 и 11886; эти билеты контора до 1899 года хранила вмѣстѣ съ оставшимися денежными суммами въ губернскомъ казначействѣ.

Въ январѣ 1893 года выигрышные билеты, согласно желанія ярмарочнаго комитета, были переведены на храненіе въ Нижегородское отдѣленіе государственнаго банка, въ 1894 г., согласно постановленію общаго собранія уполномоченныхъ, проданы ярмарочнымъ комитетомъ, по 220 руб. 25 коп. за каждый, при чемъ вырученныя деньги—1101 р. 25 к. вмѣстѣ съ суммою отъ размѣна купоновъ—36 руб. 22 коп. были внесены на текущій счетъ ярмарочнымъ комитетомъ въ Нижегород. отдѣленіе Волжско-Камскаго коммерческаго банка.

Наличныя деньги на сооруженіе памятника гражданину Минину и князю Пожар-

скому до 28 ноября 1891 года также хранились, какъ сказано выше, въ губернскомъ казначействѣ, въ суммахъ ярмарочнаго комитета; денегъ этихъ было 473 руб. 11 коп., каковыя, вмѣстѣ съ прочими суммами комитета, были переданы конторою въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ на текущій счетъ, для приращенія процентовъ; изъ нихъ были произведены комитетомъ расходы на страхованіе выигрышныхъ билетовъ: а) 29-е февраля 1892 года 4 руб. 40 коп. и б) 5-го октября 1892 года—4 руб. 40 коп.; поступило 19-го апрѣля 1893 года отъ купоновъ 35 руб. 62 коп., такъ что всѣхъ денегъ за ярмарочнымъ комитетомъ имѣется на памятникъ гражданину Минину и князю Пожарскому **1637** руб. **40**¼ коп., не считая %, которые должны быть насчитаны на этотъ капиталъ, со времени внесенія его въ банкъ.

Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 22 октября по 30 декабря 1899 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій: 1) Извѣстія *Тамбовской* ученой архивной коммиссіи, вып. XLIII. Тамбовъ. 1899 г.; 2) Труды *Орловской* ученой архивной коммссіи. 1899 годъ, вып. I. Орелъ. 1899 г.; 3) Ученыя записки Императорскаго *Юрьевскаго университета*. № 4. Юрьевъ. 1899 г.; 4) Отчетъ *Петровскаго общества* изслѣдователей Астраханскаго края за 1897 годъ. Астрахань. 1899 г.; 5) LXXV засѣданіе Нижегородскаго губ. *статистическаго комитета* 1-го іюля 1898 г. (2 экз.); 6) Отъ *Московскаго архива* Министерства Юстиціи: Централизація Государственныхъ архивовъ западной Европы, въ связи съ архивной реформой въ Россіи. Д. Я. Самоквасова. Москва. 1899 г.; 7) Журналы засѣданій *Костромской* губ. ученой архивной коммиссіи. 25 мая и 23 сентября 1898 года; 8) Труды Владимірской ученой архивной коммиссіи. Книга I. Владиміръ. 1899 года. Пушкинскіе дни въ губ. гор. Владимірѣ (26—29 мая 1899 г.). Изд. Владим. учен. архивн. ком. Владиміръ. 1899 г.; 9) Извѣстія *Калужской* ученой архивной коммиссіи. 1892 г., вып. II. Камра. 1899 г.; 10) XXXIV очередное *Нижегородское* губернское *земское собраніе* 3—20 декабря 1898 года. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 11. Отъ *Кіевской коммиссіи* для разбора древнихъ актовъ: 1) Палеографическій Изборникъ. Матеріалы по исторіи южно-русскаго письма въ XV—XVIII вв. Кіевъ. 1899 г. и 2) Матеріалы по исторіи русской картографіи. Кіевъ. 1899 г.; 12) Труды *Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія* Приамурскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества, т. II, вып. 3, 1899 г. Москва. 1899 г.; 13) Записки *Уральскаго общества* любителей естествознанія, т. XXI и приложеніе къ нему. Екатеринбургъ. 1899 г.: *Отъ редакціи „Вѣстника Финансовъ Промышленности и Торговли“*. №№ Вѣстника 43—50.

Отъ М. Г. Петровичъ: Старая Сербія и Македонія. Историко-этнографическое изслѣдованіе Спиридона Гопчевича. Перев. съ нѣмецкаго М. Г. Петровичъ. Спб. 1899 года.

Отъ Вл. Мих. Сальбургъ: Священная исторія ветхаго и новаго завѣта. Изданіе Плюшара. Спб. 1839 г.

Отъ В. А. Городцева: Результаты археологическихъ изслѣдованій 1898 года, произведенныхъ на берегу р. Оки, въ предѣлахъ Рязанской губ., В. А. Городцева, (2 экз.) и пожертвованіе старинными мѣдными и серебряными монетами.

Отъ А. И. Звѣздина: По-американски. Разсказъ Прозорливаго. Спб. 1899 г.

Отъ А. Н. Минхъ: Историко-географическій словарь Саратовской губ., т. I, вып. 2. А. Н. Минхъ. Саратовъ. 1898 г.

Отъ А. Орѣшникова: Матеріалы къ русской нумизматикѣ до царскаго періода. А. Орѣшникова.

Отъ Н. Н. Неслова: 1) А. С. Грибоѣдовъ и его сочиненія. Изд. Евграфа Серчевскаго. Спб. 1858 г.; 2) Горе отъ ума. А. С. Грибоѣдова. 3-е изданіе. Спб. 1854 г.; 3) Памятная книжка и адресъ-календарь Вологодской губерніи на 1899—1900 годы. Вологда. 1899 г.

Отъ С. В. Коридалина: Ассигнація 10 р. 1806 г.

Отъ А. А. Савельева: 1) Древне-греческая надпись на мраморной плитѣ, найденной въ Херсониссѣ около 1735 года. Переводъ Н. Н. Мурзакевича. 1835 г.; 2) письмо (печатное) М. А. Вѣнскаго отъ 17 іюля 1899 г.—о счетоводствѣ по поводу возникновенія въ Нижнемъ 2-хъ экономическихъ союзовъ.

Отъ А. Садова: Три „Слова" Дамаскина, еписк. Нижегородскаго и Алатырскаго,—28 іюня 1787 г., 21 апрѣля 1791 г. и 28 іюня 1792 года.

Отъ И. И. Вишневскаго: Поученіе о брадобритіи патріарха Адріана (рукопись современнаго письма).

Отъ Г. І. Родзевича: 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1841 г. Ноябрь. Спб.; 2) Аптека или наука составлять разныя, какъ внутрь, такъ и снаружи употребляемыя лекарства. Въ 3 частяхъ. Д-ра философ. и мед. Франциска. Антона Шлергта. Москва. 1812 г.

Отъ П. А. Рождественскаго: монета Нерона—46 года по Р. Хр.

Отъ В. А. Городцева: 2 серебр. 5-тикопѣечныя монеты Елизаветы Петровны, 3 серебр. монеты Сигизмунда, 3 мѣдныхъ посеребр. привѣска, иммитирующихъ серебр. „деньгамъ" царскаго періода, 48 старинныхъ привѣсковъ, иммитирующихъ серебр. „деньгамъ" царскаго періода, 4 римскихъ монеты (Антонина Пія, Императрицы Фаустины, Императора Веспасіана и 1 консульская), 16 мѣдныхъ польскихъ монетъ и 2 монеты татарскихъ, турецкихъ.

Отъ А. А. Яворскаго: 1) *Эшлиманъ, А.*—Свѣдѣнія о состояніи промышленныхъ училищъ Костромской губерніи имени Ѳ. В. Чижова къ 1-му ноября 1895 г. Москва. 1896 года; 2) *Михайловъ, Н. Ф., врачъ.*—Общая характеристика дѣятельности нашихъ воспитательныхъ домовъ. М. 1887 г. Программа для санитарнаго изслѣдованія сельскихъ школъ. М. 1888 г. Матеріалы къ опредѣленію физическаго развитія и болѣзненности въ сельскихъ школахъ Рузскаго уѣзда, Московской губерніи. Москва. 1887 г.; 3) *Гошкевичъ, М. И., врачъ*: Къ исторіи эпидемій азіатской холеры въ гор. Херсонѣ. Херсонъ. 1887 г.; 4) „Отечественныя Записки". № 46. Февраль, 1824 г.; 5) *Шелгуновъ, Н.*: Попытки русскаго сознанія и русская сатира (изъ № 1 журн. „Дѣло" за 1874 г.); *Шашковъ, С.*: В. А. Жуковскій (изъ № 3 того же журнала) и нѣсколько другихъ беллетристическихъ вещей изъ журналовъ „Дѣло", „Эпоха" и „Библіотека для чтенія". Кромѣ того до 300 разныхъ брошюръ. Сюда относятся: 1) Доклады: Нижегородскаго губернскаго предводителя дворянства, чрезвычайныхъ и очередныхъ собраній дворянства, смѣты и отчеты по пріюту бѣдныхъ дворянъ и институту, отчеты временнаго управленія дворянскаго земельнаго банка; 2) Нижегородскаго губернскаго земства доклады, отчеты, смѣты доходовъ и расходовъ, сборники очередныхъ (XXXI, XXXII, XXXIII) собраній и др. изданія губернской земской управы по статистическому отдѣленію (4 кн. матеріаловъ по оцѣнкѣ земель, виды на урожай хлѣбовъ и травъ и пр.); 3) Доклады и отчеты Нижегородской уѣздной земской управы; 4) Отчеты Нижегородской городской управы, смѣты доходовъ и расходовъ гор. Н.-Новгорода, доклады въ городскую думу—городской управы, коммиссій ревизіонныхъ, исполнительныхъ и др., санитарной коммиссіи и санитарныхъ врачей (Розанова и Граціанова), письма, записки, заявленія и особыя мнѣнія гласныхъ городской думы, обязательныя постановленія для жителей Н.-Новгорода и проэкты обязательныхъ постановленій, правила и инструкціи и проч.; 5) Уставы и отчеты обществъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеній г. Н.-Новгорода.

Пріобрѣтено покупкою: Н. П. Лихачевъ. Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и библіотекахъ. Вып. I: духовныя и договорныя грамоты. Вып. II: грамоты правыя. Спб. 1895 г.

ЖУРНАЛЪ

LIII засѣданія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

5 марта 1900 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*, товарищъ предсѣдателя *А. М. Меморскій*, члены: *В. В. Акифьевъ, И. А. Аѳанасьевъ, И. И. Вишневскій, Н. А. Грацiановъ, Н. И. Драницынъ, Н. П. Никифоровъ, С. В. Пусковъ, I. I. Родзевичъ, А. Я. Садовскій, В. И. Снѣжневскій*, протоіерей *Н. П. Успенскій* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія. Н. И. Драницынъ выразилъ при этомъ пожеланіе, чтобы журналы коммиссіи, по прочтеніи, подписывались членами для приданія имъ болѣе оффиціальнаго характера. Многіе, однако, находили это затруднительнымъ и излишнимъ, признавая вполнѣ достаточнымъ подписи г. предсѣдателя и скрѣпы правителя дѣлъ.

Постановлено: журналъ утвердить; предложеніе о томъ, чтобы каждый журналъ подписывался предсѣдателемъ и правителемъ дѣлъ, принять къ свѣдѣнію и исполненію.

2. Предложенъ на окончательное обсужденіе возбужденный Ярославской ученой архивной коммиссіей вопросъ объ устройствѣ областныхъ историко-археологическихъ съѣздовъ (см. журналъ предыдущаго засѣданія), при чемъ для свѣдѣнія прочитанъ проэктъ программы занятій 1-го предполагаемаго областного съѣзда въ Ярославлѣ, составленный Ярославской архивной коммиссіей (см. № 53 „Сѣвернаго Края“ 1900 г.).

Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ, что, согласно постановленія предыдущаго засѣданія (30 декаб. 1899 г.), общій отвѣтъ Ярославской коммиссіи уже сообщенъ въ томъ смыслѣ, что наша коммиссія вполнѣ раздѣляетъ и привѣтствуетъ столь важное и симпатичное начинаніе; но въ настоящее время необходимо представить болѣе подробныя соображенія, какіе именно вопросы по мѣстной исторіи и археологіи слѣдуетъ выдвинуть на первый планъ, если областные съѣзды будутъ разрѣшены. Ярославская коммиссія уже выработала общую программу 1-го такого съѣзда; быть можетъ, наша коммиссія найдетъ нужнымъ чѣмъ-нибудь ее дополнить. Въ прошломъ засѣданіи уже указывалось, что было бы чрезвычайно важно выяснить на основаніи историческихъ документовъ (лѣтописей, рукописей, преданій и проч.), курганныхъ раскопокъ и т. п. данныхъ—вопросъ о постепенномъ заселеніи нижегородскаго края; опредѣлить, какое вліяніе, помимо торговыхъ сношеній по волжскому пути, имѣли въ колонизаціонномъ движеніи великорусскаго племени, въ предѣлахъ нижегородскаго поволжья, монастыри, церкви и пр., какъ, передъ напоромъ этого движенія, инородческія племена первоначально отодвигались вглубь края, а потомъ уже покоренные постепенно поддавались обрусенію, подъ вліяніемъ новыхъ обычаевъ и новой вѣры. Въ связи съ этимъ основнымъ вопросомъ были бы, вѣроятно, затронуты и другіе весьма важные предметы изслѣдованій, намѣтить которые всего лучше могла бы особая коммиссія.

Постановлено: избрать (и избрана) особую коммиссію, въ составѣ: А. А. Савельева, А. М. Меморскаго, А. Я. Садовскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина, для опредѣленія важнѣйшихъ вопросовъ изученія мѣстной исторіи, археологіи и этнографіи; программу ярославской коммиссіи напечатать и разослать членамъ избранной нынѣ коммиссіи для дополненія, замѣчаній и пр. Ярославскую коммиссію о настоящемъ постановленіи увѣдомить, прося ее сообщить, когда предполагается устроить проэктируемый ею съѣздъ.

3. Доложена составленная правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ „Справка о занятіяхъ особаго отдѣла", избраннаго 11 апр. 1889 г. для разработки программы чествованія въ 1901 г. 300-лѣтія эпохи 1612 г. (справка напечат. въ журналѣ 52 засѣд.). Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ въ дополненіе сообщилъ, что нѣкоторую связь съ задачами и занятіями „особаго отдѣла" имѣетъ письмо А. А. Карелина къ А. С. Гацискому съ предложеніемъ устройства передвижныхъ выставокъ картинъ на темы изъ эпохи смутнаго времени; какъ извѣстно, въ 1896 г. предполагалось для этой цѣли отвести даже Георгіевскую башню; мысли этой, однако, не суждено было осуществиться, если не говорить о картинѣ Маковскаго „Мининъ" на всероссійской выставкѣ въ 1896 году.

Что касается задачъ коммиссіи, то А. А. Савельевъ находитъ, что въ томъ объемѣ, или программѣ, какъ это намѣчено покойнымъ А. С. Гацискимъ, онѣ едва-ли будутъ посильны для нашей коммиссіи и для нашего города. Въ прошломъ засѣданіи я уже имѣлъ случай отмѣтить, что главное ядро октябрскихъ всероссійскихъ торжествъ въ 1912 г. (взятіе Московскаго кремля) должно быть перенесено въ Москву; Нижнему должна принадлежать лишь иниціатива въ этомъ дѣлѣ, собственно же нижегородскія торжества должны быть обособлены и пріурочены къ какому-либо памятному нижегородскому событію изъ эпохи смутнаго времени, напр. къ тому моменту, когда нижегородское движеніе вылилось въ опредѣленную форму; изысканіе подобныхъ моментовъ и должно составить одну изъ задачъ дальнѣйшей дѣятельности „особаго отдѣла" архивной коммиссіи; весьма вѣроятно, что мѣстное нижегородское торжество будетъ происходить не въ 1912, а въ 1911 году, въ тотъ или другой день, напр. 25 сентяб., память преп. Сергія Радонежскаго.

А. М. Меморскій присоединяется къ мнѣнію А. А. Савельева и находитъ, что центромъ всероссійск. торжествъ въ 1912 году должна быть дѣйствительно Москва; нижегородцы же въ этомъ періодѣ будутъ имѣть „свой день": въ такомъ скромномъ видѣ торжество будетъ намъ несомнѣнно болѣе доступно; поэтому необходимо намѣченную ранѣе программу торжествъ совершенно измѣнить; слѣдуетъ начать съ того, чтобы организовать вновь „особый отдѣлъ"; избрать предсѣдателя и пополнить составъ его.

Собраніе единогласно выразило желаніе, чтобы *почетное* предсѣдательство въ „особомъ отдѣлѣ" принялъ непремѣнный попечитель коммиссіи П. Ф. Унтербергеръ; въ составъ отдѣла избрать предсѣдателемъ А. А. Савельева, членами А. Б. Нейдгарта, И. В. Богоявленскаго, Г. Р. Килевейна, А. Я. Садовскаго, Н. Н. Іорданскаго, А. А. Порфирьева, М. В. Добровольскаго, І. П. Кутлубицкаго, Н. Н. Колачевскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина.

Постановлено: записать о настоящихъ выборахъ въ журналъ и просить непремѣн. попечителя коммиссіи П. Ф. Унтербергера принять на себя почетное предсѣдательство въ отдѣлѣ.

4. По поводу доклада И. И. Вишневскаго, сообщеннаго въ предыдущемъ засѣданіи, о подпискѣ на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ, открытой по иниціативѣ купца Гарелина въ 1865 г.— предложено окончательно обсудить вопросъ о возобновленіи подписки на упомянутый памятникъ въ связи съ предстоящимъ въ 1912 г. торжествомъ, полагая, что сооруженіемъ новаго памятника заслуги Минина и Пожарскаго будутъ достойнымъ образомъ почтены.

При этомъ А. А. Савельевъ полагаетъ, что этотъ вопросъ не слѣдуетъ связывать съ работами „особаго отдѣла", а удобнѣе всего передать *въ думу*, которая уже сама придастъ ему то или иное направленіе.

Постановлено: передать настоящій вопросъ, надлежащимъ образомъ обоснованный, на обсужденіе Нижегородской думы, прося ее принять на себя все дальнѣйшее

веденіе дѣла, увѣдомить при этомъ, что сооруженіе памятника пріурочиваетъ архивная коммиссія къ 1911—1912 гг., т. е. къ празднованію 300-лѣтія эпохи 1612 г. И. И. Вишневскому, за внесенное имъ предложеніе, принести искреннѣйшую признательность коммиссіи.

5. И. И. Вишневскій возбуждаетъ вновь вопросъ объ изслѣдованіи тайниковъ въ крѣпостныхъ башняхъ. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ, что изслѣдованія производились передъ тѣмъ во всѣхъ почти башняхъ (кромѣ Коромысловой), но результатовъ не получилось; что серьезныя изслѣдованія сопряжены при этомъ съ значительными расходами, но что онъ со своей стороны, однако, находитъ желательнымъ продолжить изысканія. Постановлено: предложеніе И. И. Вишневскаго имѣть въ виду предстоящей весной, при чемъ просить его самого принять въ этомъ дѣлѣ личное участіе.

6. По вопросу о просмотрѣ архивныхъ описей казенной палаты, правитель дѣлъ А. И. Звѣздинъ сообщилъ, что при личныхъ переговорахъ его выяснилось, что казенная палата готова передать весь свой архивъ въ распоряженіе нашей коммиссіи; что, въ виду этого, онъ лично осмотрѣлъ архивъ палаты (въ дорѣ Фонъ-Брина, на Ошарской улицѣ) и ознакомился съ его содержаніемъ. Въ настоящее время въ распоряженіе коммиссіи могутъ быть переданы цѣликомъ:

Дѣла 1-го разряда: 1) По питейному отдѣленію; 2) По контрольному отдѣленію; 3) По соляному отдѣленію; 4) Горный журналъ за разные годы; 5) Указы Правител. Сената за 65 лѣтъ; 6) Ревизскія сказки (6, 7, 8 и 9); 7) Журналы каз. палаты съ 1800—1865 годъ. Дѣла II-го разряда (о перечисленіи и исключеніи).

У архивной коммиссіи въ настоящій моментъ готоваго помѣщенія не найдется для всего архива казенной палаты; но казенной палатѣ необходимо, чтобы мы взяли хотя одинъ какой-нибудь отдѣлъ цѣликомъ и освободили нѣсколько ея тѣсное помѣщеніе; остальное она похранитъ до времени у себя. Не угодно-ли будетъ коммиссіи обратиться въ казенную палату съ сообщеніемъ, что коммиссія готова принять весь архивъ палаты въ свое вѣдѣніе и на личное храненіе, но что въ настоящій моментъ, за неимѣніемъ подготовленнаго помѣщенія, она можетъ взять лишь одинъ отдѣлъ архива.

Постановлено: съ предложеніемъ правителя дѣлъ согласиться, поручивъ ему, въ случаѣ согласія казенной палаты, взять тотъ или иной отдѣлъ, по своему усмотрѣнію.

7. Доложено письмо В. Н. Сторожева на имя архивной коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„Честь имѣю увѣдомить, что, согласно постановленію коммиссіи отъ 30 декабря 1899 года, я присутствовалъ въ качествѣ депутата на засѣданіяхъ предварительнаго комитета по устройству въ городѣ Харьковѣ въ 1902 году археологическаго съѣзда. Я считаю необходимымъ отмѣтить въ своемъ увѣдомленіи нижеслѣдующее, что желательно было бы помѣстить въ печатныхъ протоколахъ коммиссіи:

1. IV-е отдѣленіе съѣзда будетъ именоваться такъ: „Бытъ *хозяйственный*, домашній, юридическій, общественный и военный“—сдѣлана прибавка—„*хозяйственный*“, что имѣетъ очень большое значеніе, такъ какъ современная историческая наука совершенно справедливо выдвигаетъ впередъ изученіе государственнаго и народнаго хозяйства; попытка обратить вниманіе съѣздовъ на серьезное изученіе хозяйственной исторіи Россіи было сдѣлано мною въ 1894 году, когда я предложилъ X съѣзду запросъ: „составить списокъ неизданныхъ актовъ, иллюстрирующихъ сельско-хозяйственный бытъ русскихъ монастырей XVI и XVII вѣковъ“, и въ 1897 году, когда XI-му съѣзду мною было предложено составить обозрѣніе хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи документовъ, касающихся исторіи Малороссіи вообще и Кіева въ частности, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на данныя *хозяйственнаго быта* и представить опытъ характеристики платежныхъ книгъ XVI вѣка; тогда, однако, еще не удалось въ наименованіе IV-го отдѣленія вставить прибавку *хозяйственный*, теперь это сдѣлано и для XIII съѣзда, по моему мнѣнію, необходимо создать, для изученія хозяйственной исторіи Россіи *спеціальное* отдѣленіе подъ заголовкомъ: Бытъ хозяйственный.

2. Желая подчеркнуть означенную прибавку и сдѣлать почин широкой разра-

ботки на археологическихъ съѣздахъ данныхъ по хозяйственной исторіи Россіи, я лично отъ себя поставилъ XII-му съѣзду такой запросъ: „что сдѣлано губернскими учеными архивными коммиссіями для сохраненія и разработки источниковъ по исторіи крѣпостного хозяйства Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ". До сихъ поръ въ этомъ направленіи архивными коммиссіями ничего не сдѣлано или почти ничего не сдѣлано, а между тѣмъ съ разработкой этихъ данныхъ надо спѣшить: они гибнутъ не по днямъ, а по часамъ, ими долго не дорожили и не умѣли ихъ цѣнить. Обращая вниманіе гг. членовъ Нижегородской коммиссіи на матеріалы по исторіи крѣпостного хозяйства Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ, я предлагаю подготовить что-либо въ этомъ направленіи для XII съѣзда въ Кіевѣ: хорошо было бы, напр., дать детальное описаніе хозяйственныхъ документовъ какого-нибудь фамильнаго архива въ Нижегородской губерніи, при чемъ желательно, чтобы планъ такого описанія былъ предварительно обсужденъ въ собраніи коммиссіи.

3. Во второмъ собраніи комитета графиня П. С. Уварова отъ имени его привѣтствовала появленіе въ комитетѣ представителя отъ Харьковской городской думы. Нельзя не присоединиться горячо къ этому привѣтствію и не пожелать, чтобы и впредь на засѣданіяхъ предварительныхъ комитетовъ археологическихъ съѣздовъ появлялись представители городовъ и земствъ. Такое тѣсное сближеніе между представителями ученыхъ учрежденій и ученыхъ обществъ, городскихъ думъ и земствъ въ высшей степени полезно и важно для обѣихъ сторонъ.

4. На второмъ засѣданіи предварительнаго комитета очень много обсуждался вопросъ о составленіи археологическихъ картъ губерній вообще и въ частности засѣчной черты. Карта засѣчной черты составлена была мною еще въ 1890 году и въ настоящее время требуетъ переработки въ томъ смыслѣ, чтобы данныя документовъ были сопоставлены съ уцѣлѣвшими въ губерніяхъ остатками засѣкъ. Подобная переработка производится въ Тулѣ и Калугѣ. По составленіи отдѣльныхъ картъ слѣдуетъ озаботиться изданіемъ археологическаго атласа Россіи.

Изложенные *четыре* пункта я просилъ бы напечатать въ протоколахъ коммиссіи. Кромѣ того я имѣю въ виду сдѣлать коммиссіи нижеслѣдующее предложеніе.

1. Въ виду важности сохраненія и разработки матеріаловъ по исторіи крѣпостного хозяйства Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ и желательности двинуть этотъ вопросъ немедленно, имѣя затѣмъ въ виду, что только коллективная ихъ разработка имѣетъ высокое научное значеніе, я предлагаю Нижегородской коммиссіи обратиться ко всѣмъ архивнымъ коммиссіямъ съ особымъ циркулярнымъ предложеніемъ по этому вопросу. Въ случаѣ если коммиссія принимаетъ это предложеніе, я берусь составить означенный циркуляръ и представить его въ распоряженіе коммиссіи.

2. Признавая высокополезнымъ и цѣннымъ тѣсное сближеніе науки и жизни, я предлагаю Нижегородской коммиссіи взять на себя починъ и привлечь всѣ другія коммиссіи къ тому, чтобы просить Московское археологическое общество впредь приглашать депутатовъ отъ городовъ и земствъ, того раіона, который намѣченъ для изученія даннымъ археологическимъ съѣздомъ.

3. Составить для Харьковскаго съѣзда спеціальный докладъ, чтобы мѣстомъ слѣдующаго археологическаго съѣда въ 1905 году былъ избранъ Нижній-Новгородъ.

Прося коммиссію разсмотрѣть мое преложеніе, я буду ожидать сообщенія о послѣдовавшемъ съ ея стороны постановленіи; было бы цѣнно, если бы это сообщеніе послѣдовало въ возможно скоромъ времени. Въ заключеніе, считаю своимъ долгомъ выразить коммиссіи глубокую благодарность за оказанное довѣріе. Дѣйствительный членъ коммиссіи Василій Сторожевъ".

Постановлено: сообщеніе В. Н. Сторожева объ участіи его въ занятіяхъ предварительнаго комитета принять къ свѣдѣнію и выразить ему отъ имени коммиссіи благодарность. Предложеніе В. Н. Сторожева о разработкѣ матеріаловъ по исторіи крѣпостного хозяйства въ Россіи принять съ благодарностью и просить Василія Николаевича самого взять на себя всѣ предварительныя по этому вопросу сношенія и распоряженія; принято также предложеніе В. Н. Сторожева о приглашеніи депутатовъ на археологическіе съѣзды отъ городовъ и земствъ, о чемъ и просить Московское

археологическое общество. Вопросъ о томъ, чтобы мѣстомъ слѣдующаго археологическаго съѣзда (въ 1905 г.) былъ избранъ Н.-Новгородъ, въ виду его сложности и связи съ другими затрудненіями,—этотъ вопросъ оставить пока открытымъ,

8. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ, что Н. И. Драницынъ, по его просьбѣ, *списалъ* изъ „Журн. Минист. Внутрен. Дѣлъ" малоизвѣстную статью Н. Сахарова: „Историческія извѣстія о Н.-Новгородѣ"—одинъ изъ первыхъ опытовъ по исторіи Н.-Новгорода.

Постановлено: благодарить Н. И. Драницына и просить его напечатать доставленную имъ статью въ „Губерн. Вѣдом." съ тѣмъ, чтобы для коммиссіи было отпечатано 100 оттисковъ.

9. Доложено о составленной П. И. Вишневскимъ описи дѣлъ Сенатскаго архива.

Постановлено: благодарить П. И. Вишневскаго, а опись его напечатать въ слѣдующемъ томѣ „Сборника" коммиссіи.

10. Н. И. Драницынъ задается вопросомъ о дѣятельности библіотечнаго комитета. Предсѣдатель и правитель дѣлъ выясняютъ, что спросовъ со стороны гг. членовъ на книги изъ библіотеки въ теченіе года почти не было и библ. комитетъ не проявлялъ своей дѣятельности. Н. И. Драницынъ находитъ, что не лучше ли библ. комитетъ совсѣмъ закрыть.

Постановлено: вопросъ о пользованіи библіотекой и о дѣятельности библіотечнаго комитета отложить до слѣдующаго засѣданія.

11. Доложено: о пожертвованіи Н. П. Никифорова (два письма нижегор. губерн. предводителя дворянства Сергѣя Шереметева: 1) отъ 3 іюня 1837 года А. В. Каховскому съ приглашеніемъ явиться въ Нижній „на предварительное совѣщаніе", по случаю прибытія въ августѣ (8, 9 и 10) Наслѣдника Цесаревича, и 2) отъ 25 ноября 1837 г. И. И. Кужелеву съ приложеніемъ копіи „грамоты" нижегород. дворянству въ память ознаменованія пребыванія въ Нижнемъ Наслѣдника Цесаревича образованіемъ капитала для обезпеченія нижнихъ чиновъ) и о пожертвованіяхъ, поступившихъ съ 30 декабря 1899 г. по 5 марта 1900 года.

Постановлено: жертвователей благодарить.

Предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 30 декабря 1899 года по 5 марта 1900 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:

1. Извѣстія *общества археологіи, исторіи и этнографіи* при Имп. Казанскомъ университетѣ. Т. XVI, вып. I. Казань 1900 г.

2. Извѣстія *Имп. Русскаго географическаго общества:* Т. XXXV, вып. IV, V и приложеніе къ XXXV тому: Матеріалы для изученія землетрясеній въ Россіи, подъ редакціею И. В. Мушкетова. Спб. 1899 г.

3. *Отъ Имп. общества любителей естествознанія: Д. Н. Анучинъ.*—О культурѣ Костромскихъ кургановъ и особенно о находимыхъ въ нихъ украшеніяхъ и религіозныхъ символахъ. Съ 6 таблицами. М. 1899 г.

4. *Отъ Нижегородской уѣздной земской управы. Папковъ А. А.*—Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ сѣверной Россіи. 1898 г. (Отд. оттискъ изъ журнала „Русскій Вѣстникъ").

5. *Московск. отдѣл. общаго архива Мин. Имп. Двора*: Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ. Вып. I.—М. 1877 и вып. II.—М. 1883 г.

6. *Отъ Имп. Московск. археологич. общества*: Матеріалы по археологіи восточныхъ губерній. Т. III. М. 1899 г.

7. *Общаго архива Министерства Имп. Двора*: Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. Вып. III: Описи имущества кн. Потемкина. Москва. 1892 г.

8. *Виленской коммиссіи для разборки древнихъ актовъ:* Томъ XXVI. Акты Упитскаго градскаго суда. В. 1899 г.

9. *Саратовской* ученой архивной *коммиссіи: А. Н. Минхъ.* Историко-географическій словарь Саратовск. губ. Т. I, вып. 2. Сар. 1898 г.

10. Имп. *Юрьевскаго университета*: Ученыя записки. № 5, 1899 г.—Юрьевъ.

Отъ А. И. Звѣздина: 1. Каталогъ Нижегородской народной безплатной библіотеки и читальни. Н.-Н. 1896 г. (2 экз.); 2. Нижегородскій край. Памятная книжка Нижегородской губерніи на 1900 г.—Н.-Н. 1899 г.

Отъ Н. И. Булычева: его труды: 1. Журналъ раскопокъ. 1898 г. по берегамъ Оки. М. 1899 г.; 2. Журналъ раскопокъ по части водораздѣла верхнихъ притоковъ Волги и Днѣпра. М. 1899 г.

Отъ Ѳ. А. Желтова: Рукописи: 1. Журналы. 1799, 1800 и 1801 гг. бурмистра Лапина. 2 Журналы судебной палаты съ 1 янв. 1802 по 1803 г. 3. Списокъ съ неизвѣстной книги. 4. Указъ Е. И. В. Нижегор. губ. Правленію о тайн. сов. С. В. Шереметевѣ. 5. Списокъ съ письма Рылѣева. 6. Нѣсколько листовъ прошенія крестьянъ с. Богородскаго по дѣлу о „сиротскомъ капиталѣ", взыскиваемомъ крестьянами съ помѣщ. С. П. Шереметева.

Отъ В. А. Горинова: „О земледѣліи. Писано *Иваномъ Комовымъ.* Москва. 1788 г.; здѣсь: же „О земледѣльныхъ орудіяхъ" (56 стр. прерывается). Изд. 2-е М. 1791 г.

Отъ С. Хрулева: 1. Отчетъ о дѣятельности Ярославск. уч. арх. ком. за 1897 годъ. Ярославль. 1898 г.; 2. Тоже—за 1896—1898 годы. Яр. 1899 г.; 3. Отчетъ о раскоп-

кахъ въ Ярославской губ. и уѣздѣ, подъ сельцомъ Михайловскимъ. И. А. Тихоміроа. 1898 г.; 4. *Бруно Доссъ*: О находкѣ мамонта въ дилюзіи г. Ярославля на бер. р. Волги; 5. *К. Д. Головщиковъ*: Дѣятели Ярославскаго края. Вып. I. Яр. 1898 г. 6. *П. Мизиновъ*: Мелочи Ярославской исторіи XVIII и XIX вв. Яр. 1895 г.; 7. Упразднен. храмы въ б. Борисоглѣбск. приходѣ гор. Ярославля. Яр. 1898 г.; 8. Описаніе русскихъ монетъ музея Яросл. уч. арх. ком. Яр. 1898 г.; 9. *А. Свирщевскій*: А. С. Пушкинъ въ сельскомъ населеніи и школѣ Ярославской губерніи (X-й вып. „Трудовъ яросл. губ. стат. комитета"). Яр. 1899 г.

Отъ А. А. Титова: Описаніе славяно-русскихъ рукописей. II т. Москва. 1900 г.

Отъ Тавкелева: Списокъ рукописный „пожалованій" въ день (5 апр. 1797 г.) коронованія и мѵропомазанія Павла I.

Пріобрѣтено покупкою: *Документы* къ исторіи рода Балакиревыхъ: 1 указъ Екатерины II, 4 указа Николая I и гербъ рода Балакиревыхъ.



ЖУРНАЛЪ

LIV засѣданія
Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.
8 октября 1900 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ;* члены: *преосвященный Владиміръ, еписк. Нижегор., В. В. Акифьевъ, И. В. Богоявленскій, прот. І. З. Виноградовъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Іорданскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, І. П. Кутлубицкій, А. М. Меморскій, В. И. Снѣжневскій, Ф. В. Ржига, К. Ф. Федоровъ* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

Доложено о скончавшихся членахъ коммиссіи: Досифеѣ, архимандр. Спасо-Ефиміевскаго монастыря, Засуховскомъ М. И., Корсунскомъ Н. Н., Майковѣ Л. Н., Приклонскомъ Н. И., Сибирцевѣ Н. М. и прот. Успенскомъ Н. П.

Память почившаго почтена вставаніемъ.

1. Доложенъ краткій отчетъ членовъ коммиссіи А. И. Звѣздина и А. П. Мельникова о поѣздкѣ ихъ въ Ярославль для участія въ совѣщаніи по вопросу объ устройствѣ въ гор. Ярославлѣ 1-го областного археологическаго съѣзда. Изъ отчета видно, что „обсужденію вопроса объ областныхъ археологическихъ съѣздахъ и о программѣ занятій 1-го таковаго съѣзда въ Ярославлѣ было посвящено два засѣданія: 16 и 17 марта. Первое, происходившее въ квартирѣ г. губернатора, имѣло характеръ предварительнаго совѣщанія и было посвящено обсужденію принципіальнаго вопроса о желательности областныхъ археологическихъ съѣздовъ и общему разсмотрѣнію проэкта программы занятій 1-го археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ съ цѣлью выяснить, какія дополненія и измѣненія желательно внести въ этомъ проэктѣ. На этомъ первомъ совѣщаніи присутствовали, кромѣ членовъ архивной коммиссіи, и другіе дѣятели Ярославскаго края; изъ иногороднихъ депутатовъ, кромѣ нижегородскихъ, участвовали депутаты отъ Владимірской (г. Георгіевскій) и Вологодской губерніи; остальныя губерніи бывшей Ростовско-Суздальской области имѣли представителями своихъ членовъ изъ числа ярославскихъ дѣятелей.

Устройство областныхъ археологическихъ съѣздовъ единогласно было признано дѣломъ весьма желательнымъ и неотложнымъ; путемъ такихъ періодическихъ съѣздовъ предполагается достигнуть объединенія дѣятельности областныхъ археологическихъ учрежденій, дѣйствующихъ въ настоящее время въ разбродъ, и болѣе плодотворныхъ результатовъ отъ ихъ совмѣстныхъ работъ и изслѣдованій по изученію отечественной старины.

Обсужденіе программы занятій, намѣченной для 1-го археологическаго съѣзда, шло въ порядкѣ заключающихся въ программѣ вопросовъ.

Необходимыя разъясненія относительно группировки вопросовъ и ихъ редакціи давались проф. Э. Н. Берендтсомъ, которому, кажется, принадлежитъ и составленіе самого проэкта програмы.

Со стороны редакціонной было отмѣчено лишь нѣсколько неточностей въ постановкѣ вопросовъ и въ расположеніи отдѣловъ програмы, указывающихъ на нѣкоторое несоотвѣтствіе ихъ съ общимъ логическимъ построеніемъ програмы.

Такъ, напр., въ 1-мъ отдѣлѣ (до-историческія древности), вмѣсто отрывочныхъ вопросовъ: „имѣются-ли признаки норманской культуры въ области, имѣются-ли признаки славянской культуры и проч.", введена болѣе опредѣленная формулировка вопросовъ съ общимъ заголовкомъ „Вопросъ о преемственности культуръ въ области: культура аборигеновъ, культура славянская (въ эпоху старшаго желѣзнаго вѣка), культура норманская; вопросъ о наслоеніяхъ и взаимодѣйствіи культуръ, вопросъ о томъ, насколько можно говорить о норманскихъ поселеніяхъ въ области и насколько о норманскомъ вліяніи путемъ сношеній". Сюда же вошелъ цѣликомъ и *заголовокъ* 2-го отдѣла: „Выясненіе указанныхъ выше вопросовъ по даннымъ языка, обрядовъ, обычаевъ, вѣрованій, пѣсенъ и пр.", а 2-й отдѣлъ, вмѣсто этого заголовка, получилъ новый: „Живая старина".

При обсужденіи основныхъ положеній програмы было прочитано заявленіе Нижегородской архивной коммиссіи, согласно постановленія ея отъ 5-го марта, о важности изслѣдованія вопроса о постепенномъ ходѣ колонизаціоннаго движенія великорусскаго племени въ предѣлахъ Нижегородскаго Поволжья.

При детальномъ обсужденіи вопросовъ програмы, депутатами Нижегородской архивной коммиссіи было указано на важность изученія вопроса о вліяніи на этнографическій составъ населенія области принудительныхъ поселеній, возникавшихъ на почвѣ крѣпостного права, и подъ вліяніемъ другихъ историческихъ обстоятельствъ, какъ напримѣръ, (на что указано было А. П. Мельниковымъ), раскольническаго движенія, имѣвшаго особенное значеніе въ исторіи Нижегородскаго поволжья.

Затѣмъ депутатомъ Владимірской архивной коммиссіи г. Георгіевскимъ былъ внесенъ вопросъ (служившій предметомъ обсужденія на 2-хъ послѣднихъ археологическихъ съѣздахъ) о положеніи архивнаго дѣла въ губерніяхъ изслѣдуемой области. Собраніе постановило: включить вопросы архивовѣдѣнія въ програму, образовавъ изъ нихъ новый 5-й отдѣлъ; въ числѣ вопросовъ этого отдѣла депутатами Нижегородской архивной коммиссіи было указано на необходимость ознакомленія съ архивами волостныхъ правленій, помѣщичьихъ и вотчинныхъ конторъ и съ частными семейными архивами въ провинціи, на которые, не смотря на ихъ интересъ, мало обращается вниманія и которые часто гибнутъ отъ пожаровъ или небрежности.

Трудъ по редактированію програмы, сообразно съ высказанными въ засѣданіи замѣчаніями, собраніе просило взять на себя проф. Э. Н. Берендтса.

На слѣдующій день вечеромъ состоялось засѣданіе Ярославской ученой архивной коммиссіи (въ ея помѣщеніи), посвященное окончательному обсужденію упомянутой програмы уже въ исправленной редакціи, по каждому отдѣльному ея пункту. Существенныхъ измѣненій на этотъ разъ не послѣдовало, внесены были лишь незначительныя поправки въ редакцію вопросовъ.

Въ связи съ обсужденіемъ програмы, возникъ вопросъ о характерѣ предполагаемаго съѣзда. Директоръ Ярославскаго юридическаго лицея С. М. Шпилевскій, находилъ неправильнымъ принятое Ярославской и др. архивными коммиссіями наименованіе съѣзда „историко-археологическимъ", добавивъ, что онъ все время говорилъ и говоритъ о съѣздѣ только „археологическомъ", а не какомъ-либо иномъ и отказывается понимать усвоенное съѣзду составное названіе; въ виду этого, онъ находитъ, что введеніе въ програму занятій съѣзда историческихъ темъ и вопросовъ можетъ свести дѣло къ эпизодическимъ разсказамъ или описаніямъ, не имѣющимъ научнаго значенія и ничего общаго съ ближайшими цѣлями археологическихъ съѣздовъ. Выводъ получился тотъ, что програму занятій съѣзда слѣдуетъ ограничить вопросами чистой археологіи. По поводу этого мнѣнія приводилось и то

соображенie, что введенie въ программу историческихъ вопросовъ можетъ вызвать обширный наплывъ рефератовъ, и можетъ, кромѣ того, неблагопрiятно отразиться на исходѣ ходатайства Ярославской коммиссiи о разрѣшенiи 1-го такого съѣзда.

По поводу возникшаго вопроса, правителемъ дѣлъ Нижегородской архивной коммиссiи было заявлено, что чисто-историческiе темы и вопросы включаются въ программы общихъ археологическихъ съѣздовъ (напр. XI и XII) и не вызываютъ недоумѣнiй. Съ другой стороны, ограниченie программы предполагаемаго съѣзда вопросами чистой археологiи сведетъ участie объединяемыхъ архивныхъ коммиссiй къ нулю. Специально-археологическiя изысканiя для нихъ недоступны: нѣтъ ни специально-подготовленныхъ для того силъ, ни достаточныхъ средствъ. По крайней мѣрѣ, въ Нижегородской губернiи область эта едва затронута и едва-ли можно ожидать, чтобы въ столь короткiй срокъ, какой назначенъ для съѣзда, могли быть предприняты, спецiально-археологическiя изслѣдованiя. Другiя коммиссiи, вѣроятно, находятся не въ лучшемъ положенiи. Ярославль въ этомъ случаѣ составляетъ исключенie, имѣя у себя подъ руками научныя силы.

Кромѣ того, прямая и ближайшая задача архивныхъ коммиссiй, по положенiю, заключается въ разработкѣ историческихъ матерiаловъ; работа эта наиболѣе для нихъ доступна и выполнима и именно въ этой области архивныя коммиссiи могутъ разсчитывать на свое участie въ проэктируемыхъ съѣздахъ.

Отъ рефератовъ эпизодическаго характера съѣздъ можетъ гарантировать себя выборомъ строго-научныхъ и серьезныхъ темъ, мало или вовсе неразработанныхъ въ печати.

Мнѣнiе А. И. Звѣздина поддерживаютъ Э. Н. Берендтсъ, Л. Н. Трефолевъ и нѣкоторые другiе.

Въ концѣ-концовъ собранie, присоединяясь къ мнѣнiю С. М. Шпилевскаго относительно строго-научнаго характера занятiй съѣзда и отводя археологiи первое и главное мѣсто, тѣмъ не менѣе признало, что ограниченie задачъ съѣзда спецiальными вопросами археологiи, въ интересахъ самаго дѣла, не желательно. Ярославской архивной коммиссiи, какъ главному инициатору дѣла, предоставлено заключающуюся въ IV отдѣлѣ проэкта программы историческую часть оставить въ изложенной редакцiи или, если то потребуется въ интересахъ ходатайства, сгладить въ самыхъ общихъ выраженiяхъ. Съѣзды постановлено именовать „археологическими“.

Въ заключенie делегаты Нижегородской коммиссiи сочли долгомъ довести до свѣдѣнiя коммиссiи о радушномъ прiемѣ оказанномъ имъ въ Ярославлѣ со стороны г. Ярославскаго губернатора Б. В. Штюрмера.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

2. Предсѣдатель коммиссiи А. А. Савельевъ доложилъ объ исполнившемся лѣтомъ нынѣшняго года 25-лѣтiи научной дѣятельности проф. Казанскаго университета Н. П. Загоскина, состоящаго членомъ Нижегородской архивной коммиссiи съ первыхъ лѣтъ ея существованiя, и предложилъ принести ему отъ имени архивной коммиссiи привѣтствie.

Постановлено: привѣтствовать Н. П. Загоскина отъ имени коммиссiи.

3. Доложено о выходѣ изъ печати IV т. „Дѣйствiй“ архивной коммиссiи; причемъ пояснено, что помѣщенные въ немъ матерiалы распредѣлены, какъ и въ предыдущихъ двухъ томахъ, на извѣстные отдѣлы, согласно постановленiя редакцiонной коммиссiи въ 1895 г. „Сборникъ“ разосланъ безплатно всѣмъ членамъ коммиссiи, внесшимъ взносъ въ 2 руб., и, кромѣ того, участникамъ „Сборника“, т. е. лицамъ, труды коихъ въ немъ помѣщены.

Изданie „Сборника“, по заявленiю А. А. Савельева, стоило 393 р. Отчетъ въ израсходованiи суммъ будетъ доложенъ вмѣстѣ съ общимъ денежнымъ отчетомъ въ годичномъ засѣданiи 22 текущаго октября.

Постановлено: принять къ свѣдѣнiю.

4. Доложено о поступившемъ отъ члена коммиссiи Н. П. Щеглова отрывкѣ (въ 1/2 листа) рукописи М. Е. Салтыкова (Щедрина). По сообщенiю правителя дѣлъ, попавшiй въ коммиссiю „отрывокъ“ есть часть „Дневника провинцiала въ Петер-

бургѣ“. Противъ печатнаго текста (изданіе 1895 г.), соотвѣтствующаго отрывку, отрывокъ нѣсколько полнѣе; рѣчь идетъ „о пѣнкоснимательствѣ въ литературѣ“ и писателяхъ „пѣнкоснимателяхъ“; въ печатномъ изданіи совершенно не упоминается о Козьмѣ Прутковѣ, тогда какъ въ рукописномъ отрывкѣ о немъ говорится нѣсколько строкъ въ двухъ мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ „отрывокъ“ представляетъ интересъ не только какъ „автографъ“ знаменитаго сатирика. Н. П. Щеглову выражена отъ коммиссіи за этотъ даръ благодарность. *А. А. Савельевъ* высказываетъ сожалѣніе о томъ, что столь дорогія рукописи расходятся, въ отрывкахъ, по частнымъ рукамъ и, конечно, теряются. Одинъ, напр., отрывокъ попалъ крестьянину Васильскаго уѣзда. По этому поводу онъ обращался къ одному изъ членовъ „союза писателей“, но отвѣта до сего времени не получилъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а отрывокъ хранить въ рукописномъ отдѣлѣ библіотеки коммиссіи.

5. Правителемъ дѣлъ сообщено, что въ концѣ мая настоящаго года, на Моховыхъ горахъ (противъ Печерскаго острова), на дачѣ Н. И. Долгополова, въ песчаномъ, наносномъ холмѣ найдено 64 мелкихъ серебряныхъ монеты. Къ сожалѣнію, всѣхъ монетъ осмотрѣть не удалось, такъ какъ Н. И. Долгополовъ, собиравшійся въ это время въ отъѣздъ, пожелалъ лично представить ихъ на разсмотрѣніе Императорской археологической коммиссіи, а для нашей коммиссіи передалъ только два экземпляра, которые при семъ и представляются. Монеты мелкія, хорошо сохранившіяся; на нихъ надпись съ одной стороны русская, съ другой—татарская; на одной монетѣ, хотя и съ трудомъ, но все же можно разобрать по краямъ надпись: Василій Васильевичъ; если принять во вниманіе эту надпись, то, очевидно, что монеты временъ Вас. Вас. Темнаго (т. е. XV ст.).

Постановлено: передать монеты въ комитетъ по управленію городскимъ музеемъ, для храненія въ историческомъ музеѣ коммиссіи.

6. По вопросу о возобновленіи подписки на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ, предпринятой въ 1865 г. по мысли купца Гарелина, предсѣдатель коммиссіи сообщилъ, что онъ писалъ по этому предмету предсѣдателю ярмарочнаго комитета Ясюнинскому, изложивъ вкратцѣ исторію вопроса, и просилъ его двинуть это дѣло и принять въ немъ личное участіе. Дальнѣйшая судьба этого дѣла неизвѣстна. Доклада объ этомъ въ собраніе ярмарочныхъ уполномоченныхъ отъ г. Ясюнинскаго не поступало, а частно онъ говорилъ, что передалъ все дѣло г. губернатору, непремѣнному попечителю нашей коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ котораго состоитъ особый „комитетъ“, или отдѣлъ коммиссіи, для разработки вопроса о празднованіи въ 1912 г. 300-лѣтія эпохи смутнаго времени. За отсутствіемъ опредѣленнаго отвѣта отъ ярмарочнаго комитета, архивная коммиссія пока не вносила этого вопроса на разсмотрѣніе Нижегородской городской думы и сейчасъ едва-ли удобно туда обращаться, пока не сдѣланы необходимые предварительные шаги и особый отдѣлъ еще не собирался.

Постановлено: повременить до обсужденія вопроса въ особомъ отдѣлѣ.

7. Доложено, что на запросъ Нижегородской архивной коммиссіи, по поводу предложенія В. Н. Сторожева о приглашеніи на археологическіе съѣзды представителей отъ земствъ и городовъ того раіона, гдѣ назначается съѣздъ, со стороны Императорскаго Московскаго археологическаго общества послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ (отношеніе отъ 22 марта 1900 г. № 828).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено отношеніе Нижегородскаго губернскаго правленія отъ 29 февраля № 198, съ просьбой сообщить, для Императорскаго Московскаго археологическаго общества, свѣдѣнія объ историческомъ архивѣ коммиссіи по приложенной печатной программѣ. Свѣдѣнія сообщены.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе члена Тамбовской ученой архивной коммиссіи г. Фиксена съ просьбой сообщить свѣдѣнія, по приложенной программѣ, о помѣщеніи ком-

миссіи, ея библіотекѣ, музеѣ и пр. и отъ г. Трюбнера—о личномъ составѣ коммиссіи, ея архивѣ и изданіяхъ.—Просимыя свѣдѣнія г.г. Фиксену и Трюбнеру сообщены.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено отношеніе Нижегородскаго губернскаго правленія отъ 19 сент. № 637 съ предложеніемъ назначить представителя отъ Нижегородской архивной коммиссіи въ составъ вновь образовываемой при губернскомъ правленіи коммиссіи для разбора архивныхъ дѣлъ полицейскихъ управленій, вслѣдствіе особаго циркуляра департамента полиціи отъ 22 мая 1900 г. № 3059. Въ составъ образовыванной при губернскомъ правленіи коммиссіи избранъ А. И. Звѣздинъ.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

11. Доложено о составленной свящ. М. Ѳ. Коневскимъ описи архивныхъ дѣлъ Балахнинскаго уѣзднаго суда съ 1813 по 1847 годы. Правитель дѣлъ коммиссіи добавилъ при этомъ, что М. Ѳ. Коневскимъ просмотрѣны 4 описи Нижегородской казенной палаты.

Постановлено: принести свящ. М. Ѳ. Коневскому искреннѣйшую признательность за его труды.

12. Доложено о просмотрѣ правителемъ дѣлъ, въ періодъ отъ 5 марта до октября сего года, слѣдующихъ описей: Вятской казенной палаты (дѣла казнач.) и Нижегородской казенной палаты; изъ поступившихъ отъ Нижегородской казенной палаты 38 описей просмотрѣно 18, которыя и возвращены съ отмѣткою дѣлъ, подлежащихъ храненію. Остальныя описи еще у него на рукахъ.

По ранѣе просмотрѣннымъ описямъ въ коммиссію поступили дѣла: изъ Балахнинскаго полицейскаго управленія и изъ Арзамасскаго полицейскаго управленія (въ маѣ мѣсяцѣ).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

13. Доложено о поступившихъ въ коммиссію рукописяхъ: отъ Н. Я. Агафонова: „Нѣсколько словъ о моемъ знакомствѣ съ И. В. Брызгаловымъ“, отъ В. К. Магницкаго“—Къ исторіи Нижегородской епархіи и указъ преосв. Феофана, еписк. Нижегор. и Алатыр., въ Нижегор. консисторію, церковному старостѣ села Преображенскаго, Сорма тожъ, о перекрытіи церкви“; отъ Ф. И. Маракина: „Записки арестанта о 2-мъ корпусѣ Нижегородской тюрьмы“.

Постановлено: хранить рукописи въ рукописномъ отдѣлѣ библіотеки коммиссіи.

14. Доложено отношеніе Пензенскаго губ. статистическаго комитета съ просьбой исправить на приложенной картѣ пограничную сторожевую линію и нанести на ней остроги и селенія. Просьба эта осталась неисполненною, за отсутствіемъ опредѣленныхъ данныхъ. Правителемъ дѣлъ лишь сдѣлана справка по дѣламъ статистическаго комитета о курганахъ Нижегородской губерніи, которая и прочитана на засѣданіи.

I. П. Кутлубицкій поясняетъ, что приведенный списокъ очень не полный, ему извѣстны два кургана въ Арзамасскомъ уѣздѣ, о которыхъ въ сообщенномъ спискѣ не упоминается.

Постановлено: сообщить Пензенскому губ. статистическому комитету, что въ настоящее время коммиссія не располагаетъ достаточно точными данными для исправленія присланной карты.

15. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ о состоявшемся постановленіи Макарьевскаго и Семеновскаго земскихъ собраній объ уничтоженіи своихъ архивныхъ дѣлъ.

Постановлено: обратиться въ Семеновскую и Макарьевскую земскія управы съ просьбой о представленіи въ архивную коммиссію, предварительно уничтоженія, описей на просмотръ коммиссіи, согласно существующему на этотъ предметъ порядку.

16. Предсѣдателемъ коммиссіи доложено поступившее на его имя отъ инспектора народныхъ училищъ Балахнинскаго уѣзда *А. В. Кролюницкаго* предложеніе слѣдующаго содержанія: „Въ вѣренномъ мнѣ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. находятся мѣста, дорогія по историческимъ воспоминаніямъ какъ для всякаго русскаго человѣка, такъ, по преимуществу, для Нижегородцевъ—обитателей Нижегородской губ. Это село Пурехъ и деревня Юрино Бур-

цевской волости, первое—какъ вотчина достопамятнаго князя Пожарскаго, спасшаго наше отечество отъ иноземнаго ига въ 1612 году, а вторая—какъ мѣсто его родины.

Село Пурехъ—большой центральный пунктъ уѣзда между г. Балахной и Владимірской губерніей, имѣетъ, какъ извѣстно, при густой населенности всей внутренней части Балахнинскаго уѣзда по праву сторону Волги, большое торговое значеніе. Но и по отношенію къ народному образованію это село въ послѣднее время, благодаря усиленному развитію этого важнаго дѣла по иниціативѣ Балахнинскаго земства, начинаетъ пріобрѣтать большое значеніе. Въ школьномъ раіонѣ села Пурехъ, въ разстояніяхъ отъ него не болѣе 2, 6, 8 и 10 верстъ, въ настоящее время существуютъ: 12 земскихъ одноклассныхъ училищъ и до 5 церковно-приходскихъ школъ. Уже одно это число училищъ вокругъ Пуреха, указываетъ, что ему предстоитъ большая роль и въ дѣлѣ образованія сгруппированнаго около него населенія—роль такого школьнаго пункта, въ которомъ все окружающее его населеніе могло-бы получать образованіе болѣе высшаго типа, чѣмъ тотъ, который даютъ одноклассныя училища. Такимъ типомъ училища, признаннымъ правительствомъ для селъ и дающимъ возможность къ достиженію полной грамотности и къ болѣе обширной подготовкѣ для практической дѣятельности, слѣдуетъ считать двухклассное училище. Балахнинское земство, ясно сознавая это значеніе села Пурехъ, еще въ 1899 г. поставило въ сѣть будущихъ двухклассныхъ училищъ и Пурехское двуклассное училище имени князя Пожарскаго. Но такъ какъ Балахнинскому земству ежегодно усиленно приходится всецѣло на свои средства выполнять главнѣйшую земскую задачу—развитіе одноклассныхъ училищъ для постепеннаго введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, то естественно осуществить свое намѣреніе о преобразованіи нынѣшняго одноклассснаго Пурехскаго училища въ двухкласное оно долго не будетъ въ состояніи, такъ какъ, кромѣ усиленнаго ежегоднаго ассигнованія на двухклассное училище, требуется возвести большое зданіе, соотвѣтствующее дорогой памяти князя Пожарскаго, при томъ же дорогой не только для Балахнинскаго уѣзда, но и для всей Россіи и въ особенности для Нижегородской губерніи.

Деревня Юрино имѣетъ въ настоящее время болѣе 300 душъ обоего пола и по школьному раіону причисляется къ деревнѣ Конево Бурцевской волости, гдѣ находится земское одноклассное училище. Но такъ какъ Юрино отстоитъ отъ Конева на 4 версты и въ Коневскомъ училищѣ годъ отъ году увеличивается число дѣтей школьнаго возраста изъ самой деревни Конево, то естественно изъ Юрина въ училищѣ обучается небольшая часть дѣтей, тѣмъ болѣе, что содержаніе зданія Коневскаго училища всецѣло идетъ отъ стекляннаго завода г. Лебедева, находящагося въ этой же деревнѣ. Всѣ эти обстоятельства значительно затрудняютъ доступъ дѣтямъ дер. Юрина къ образованію.

Такъ какъ Нижегородской губернской архивной коммиссіи, имѣющей своей единственной цѣлью увѣковѣченіе старины Нижегородскаго края и такое же увѣковѣчиваніе дорогихъ для Россіи и мѣстнаго края историческихъ дѣятелей, всего приличнѣе и соотвѣтственнѣе ея задачѣ принять на себя иниціативу увѣковѣченія достойнымъ образомъ памяти князя Пожарскаго, то не найдетъ-ли она возможность ходатайствовать о разрѣшеніи образовать необходимый капиталъ по подпискѣ: 1) для устройства зданія съ 3-мя классами, 3 учительскими квартирами и общежитіемъ для будущаго двухкласнаго Пурехскаго училища имени князя Пожарскаго; 2) для устройства зданія для будущаго Юринскаго одноклассснаго училища имени князя Пожарскаго съ помѣщеніемъ въ немъ народной безплатной библіотеки и съ исходатайствованіемъ на содержаніе этого училища отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ежегодно 500 рублей.

Въ виду приближающагося 300-лѣтія памяти о дѣятельности князя Пожарскаго такой починъ архивной коммиссіи, если этотъ починъ дастъ всѣ изложенные выше практическіе результаты, какъ нельзя болѣе увѣковѣчитъ память о князѣ Пожарскомъ среди населенія тѣхъ мѣстностей, гдѣ была его родина и гдѣ текла его частная жизнь".

Коммиссія признала настоящее предложеніе относящимся болѣе къ вѣдѣнію земства, чѣмъ архивной коммиссіи, о чемъ и постановила увѣдомить инспектора народныхъ училищъ Балахнинскаго уѣзда г. Кролюницкаго.

17. Доложены два сообщенія члена коммиссіи К. Ф. Федорова, составленныя на основаніи имѣющихся въ Нижегородской архивной коммиссіи дѣлъ сенатскаго архива (изъ группъ дѣлъ бывшаго межевого департамента) о расхищеніи мордовскихъ земель: „Старыя мордовскія селища и кладбища" и „Ст. Ив. Шешковскій и монастырскіе крестьяне".

Постановлено: принести К. Ф. Федорову искреннѣйшую признательность за его интересныя сообщенія, а самыя сообщенія напечатать въ слѣдующемъ томѣ „Дѣйствій" коммиссіи.

18. Правителемъ дѣлъ коммиссіи А. И. Звѣздинымъ доложено объ осмотрѣ имъ лѣтомъ текущаго года Балахнинскихъ церквей. Наиболѣе старинными изъ нихъ являются, по его мнѣнію, церкви Рождественская и Покровская. Рождественская—каменная, пятиглавая, съ изразцовыми, вродѣ черепицы, главами; при ней придѣлъ во имя свят. мучен. Никиты; на мѣстѣ этого храма, былъ прежде монастырь. Изъ церковныхъ древностей имѣются: два рукописныхъ евангелія, писанныя полууставомъ; на одномъ изъ нихъ вверху перваго листа сдѣлана надпись, изъ которой видно, что евангеліе это дано въ церковь Георгія Великомученика, что это была за церковь—неизвѣстно. Изъ иконъ замѣчательны по сравнительной древности; икона Неопалимыя Купины; свящ. муч. Никиты (у праваго клироса), икона Рождества Христова, икона Спасителя и Символъ вѣры, икона Владимірской Божіей Матери, писанная, по преданію, протоіереемъ Петромъ (основателемъ Успенскаго собора въ Москвѣ), коимъ списана и икона Оранской Божіей Матери; полагаютъ—оба эти списка (Оранская и Балахнинская) одинаковы (и современны); весь иконостасъ вообще состоитъ изъ древнихъ иконъ, хотя рѣзьба иконостаса и колоннъ не позднѣе 2-й половины прошлаго столѣтія; въ ризницѣ хранится нѣсколько старинныхъ, шитыхъ серебромъ ризъ, съ рисункомъ въ восточномъ вкусѣ.

Въ церкви Св. Никиты—амвонъ изъ старинныхъ изразцовъ. Замѣчательны фигурныя толстыя восковыя свѣчи (ихъ 4), весьма рѣдко встрѣчающіяся въ старинныхъ церквахъ.

Покровская—каменная: а) зимняя (служатъ до Николина дня—9 мая), съ подвальнымъ этажомъ; прежде здѣсь также былъ монастырь—мужской (Спасскій) и подвальный этажъ не что иное, какъ братская трапезная или кельи. Въ настоящее время здѣсь свалена кое-какая рухлядь. Внутри церкви ничего особенно замѣчательнаго нѣтъ,—много передѣлокъ недавнихъ; б) рядомъ—церковь Никольская, кровля и главы изразцовыя; живопись въ церкви вся подновлена; направо отъ входной церкви, по стѣнѣ, изображено „убіеніе царевича Димитрія" (новаго письма). Въ подвальномъ этажѣ недавно (лѣтъ 15) устроена церковь во имя св. Пафнутія (въ память Пафнутія настоятеля бывшаго здѣсь монастыря; здѣсь стоитъ и гробница Пафнутія подъ спудомъ; память Пафнутія празднуется 1 мая). Близъ церкви этой у паперти, каменная плита изъ двухъ половинъ съ надписью вязью.

Никитская-Спасская. На церкви изразцовыя главы (не всѣ); рѣзныя царскія двери XVIII ст., икона Нерукотворенный ликъ Спасителя (подновленъ); полъ въ церкви изъ гладкаго синеватаго изразца; по сторонамъ паперти и снаружи—также изразцы съ изображеніемъ птицъ.

Къ настоящему сообщенію А. И. Звѣздинъ добавляетъ, что о церквахъ г. Балахны, которыя столь интересны по своей старинѣ, весьма мало имѣется опредѣленныхъ указаній въ мѣстной исторической литературѣ. По сообщенію мѣстныхъ священниковъ г. Балахны, болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о каждой церкви (въ видѣ лѣтописей) были собраны въ 1880-хъ годахъ, по предложенію преосвящ. Модеста, и переданы въ Нижегородскую духовную семинарію".

Преосвященный *Владиміръ* находитъ полезнымъ для дѣла (на что и даетъ свое разрѣшеніе), чтобы лѣтописи, если онѣ сохранились въ семинаріи, были переданы въ Нижегородскую архивную коммиссію.

Постановлено: принести преосвящ.

Владиміру искреннѣйшую признательность коммиссіи за его любезное содѣйствіе ея цѣлямъ, а сообщеніе правителя дѣлъ А. И. Звѣздина принять къ свѣдѣнію.

19. *І. П. Кутлубицкій* сообщаетъ, что старинныя церкви встрѣчаются, хотя и рѣдко, въ селахъ Нижегородской губерніи. Такъ, ему извѣстно о старинной церкви въ с. Дубенскомъ (Арзамасскаго уѣзда), построенной, по преданію, во времена Грознаго.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

20. Доложено о поступившихъ въ коммиссію пожертвованіяхъ книгами съ 6-го марта по 8 октября 1900 г. (См. списокъ на оборотѣ).

Постановлено: жертвователей благодарить.

Предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 6 марта по 8 октября 1900 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій: 1) *Отъ Имп. Московскаго археологическаго общества:* 1) Двѣнадцатый археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 году. Москва. 1900 г. (5 экзем.); 2) Правила XII-го археологическаго съѣзда въ Харьковѣ съ 15 по 27 август. 1902 г. (5 экз.) и 3) Древности. Труды Имп. Москов. археол. общества, изданные подъ редакц. В. К. Трутовскаго, т. XVI съ 25 фототипич. и 5 цинкографич. таблицами. Москва. 1900 года.

2. *Отъ Калужской ученой архивной коммиссіи.* „Извѣстія", 1899 годъ, вып. III. Калуга. 1900 г.

3. *Отъ Имп. Казанскаго университета:* „Извѣстія общества археологіи, исторіи и этнографіи, т. XVI, вып. 2 и 3. Казань. 1900 г.

4. *Отъ Ѳ. И. Маракина:* Записки арестанта о второмъ корпусѣ Нижегородской тюрьмы. Рукопись въ листъ; прерывается 146 стр.

5. *Отъ Бессарабской ученой архивной коммиссіи:* „Труды" ея, т. I-й.

6. *Отъ Имп. Русскаго географическаго общества:* „Извѣстія", т. XXXV, 1899 г., вып. VI. Спб. 1899 г.; т. XXXVI—1900 г., вып. I. Спб., 1900 г., и „Отчетъ за 1899 годъ". Спб. 1900 г.

7. *Отъ Имп. Юрьевскаго университета:* „Ученыя записки" 1900 г. №№ 1, 2 и 3. Юрьевъ. 1900 г.

8. *Отъ Симбирской ученой архивной коммиссіи:* 1) Отчетъ о дѣятельности коммиссіи за 1899 годъ. Симб. 1900 г. и 2) П. Мартынова: Празднованіе 250-лѣтняго юбилея города Симбирска. Симбирскъ. 1899 года.

9. *Отъ Одесской городской публичной библіотеки:* Отчетъ за 1899 годъ. Одесса. 1900 года.

10. *Отъ Рязанской архивной коммиссіи:* 1) Отчетъ о дѣятельности коммиссіи за 1897 годъ. Рязань. 1898 г.; 2) Тоже за 1898 г. Рязань. 1899 г. и 3) „Труды", т. XIV, вып. 2. 1899 г. Рязань. 1900 г.

11. *Отъ Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета.* Отчечъ о дѣятельности за 1898 г. Н.-Новгородъ. 1900 года.

12. *Отъ комитета Воронежской публичной библіотеки:* Отчетъ библіотеки и ея филіальныхъ отдѣленій имени А. В. Кольцова и И. С. Никитина за 1899 годъ. Воронежъ. 1900 г.

13. *Отъ комитета по управленію Нижегородскимъ городскимъ художественнымъ и историческимъ музеемъ:* Отчеты: *первый*—за время съ 1 сентября 1897 года по 1 января 1899 года и *второй*—за 1899 годъ. Н.-Новгородъ. 1900 г. (по 5 экзем.).

14. *Отъ наукового товарищества імени Шевченко:* 1) Хроніка, ч. I. Львівъ. 1900 г. и 2) Жерела до історіи Украіни—Руси видаэ археографична комісся наукового товарищества імени Шевченко, т. III: люстрацій королевщин в землях Холмській, Белзькій і Львивській з 1564—5 рр. У Львові. 1900 г.

15. *Отъ Нижегородской губернской земской управы:* XXXV очередное Нижего-

родское губернское земское собраніе 25 января—9 февраля 1900 г. и чрезвычайныя собранія 22—22 іюня 1899 г. и 3—4 марта 1900 г. 2 части. Н.-Новгородъ. 1900 г.

16. *Отъ Владимірской ученой архивной коммиссіи*: „Труды", книга 2-я, съ приложеніемъ 2 плановъ, 24 рисунковъ и 9 портретовъ. Губер. гор. Владиміръ. 1900 г.

17. *Отъ Харьковскаго историко-филологическаго общества*: „Сборникъ", т. 12. Харьковъ. 1900 г.

18. *Отъ Ферганскаго областного публичнаго музея въ г. Новомъ-Маргеланѣ*: „Отчетъ и уставъ". Ташкентъ. 1900 года.

19. *Отъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи*: Петровъ Н. Н. Объ упраздненіи стѣнописи великой церкви Кіево-Печерскія Лавры. Кіевъ. 1900 г.

20. *Отъ Костромской ученой архивной коммиссіи*: 1) Журналъ общаго собранія членовъ Костромской губерн. ученой архивной коммиссіи 11 іюня 1899 года и 2) журналъ засѣданія 6 октября 1899 г.

21. *Отъ Иваново-Вознесенской общественной публичной библіотеки*: Отчетъ за 1899 годъ. Губерн. гор. Владиміръ. 1900 г.

22. *Отъ историческаго общества Нестора Лѣтописца*: Чтенія въ историч. общ. Нестора Лѣтописца: 1) книга 13, редак. М. Н. Ясинскаго. Кіевъ. 1899 г. и 2) книга 14, вып. I, подъ редак. М. Н. Ясинскаго. Кіевъ. 1900

23. *Отъ Нижегородской городской управы*: Протоколы Нижегородской городской думы за 1892, 1893. 1894, 1895, 1896, 1897 и 1898 годы.

Отъ А. А. Савельева: 1) Карта Нижегородскаго уѣзда, Н.-Новгорода и ярмарки съ обозначеніемъ начальныхъ школъ, составленная и изданная Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ для представленія на всемірную Парижскую выставку 1900 года; 2) №№ 5, 6, 8—9 1900 г. „Извѣстій по литературѣ, наукамъ и библіографіи кн. магаз. М. О. Вольфъ; 3) № 8 каталога книжной торговли С. Кащинцева М 1900 г.); 4) Проспектъ настольнаго энциклопедическаго словаря, изд. съ 4-го тома Товарищества А. Гранатъ и К°; 5) А. А. Леонтьевъ: Программа для собиранія свѣдѣній объ обычномъ правѣ крестьянъ (10 экземпляр.); 6) „Право" еженедѣльн. юридич. газета 1898 года, №№ 1, 3, 4; 7) „Жизнь", литературн., научн. и политическ. журналъ. Январь 1999 года; 8) „Знамя" Еженедѣльн. политическ., научн. и литературн. журналъ. № 1—1899 годъ; 9) *В. И. Виноградовъ*: Нижегородскій иллюстрированный календарь на 1898 годъ; 10) Два листа изъ славянскаго календаря на 1891 г.—снимки къ статьѣ „Первенецъ старопечатной кириллицы"; 11) Отчеты мѣстныхъ (г. Н.-Новгорода) обществъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеній (24 брошюры); 12) Aperçu historique sur le Développement de l'Enseignement primaire dans le District de Nijni-Novgorod par A. Savelief. Pairs. 1900 г.; 13) *А. А. Титовъ*: Описаніе Петровской экономіи А. А. Титова Ростовск. уѣз., Ярославск. губ., съ 4 рисун. и 6 чертеж. М. 1900 г.; 14) Послѣдніе дни и кончина архимандрита Спасо-Яковлевскаго Дмитріева монастыря Инокентія въ описаніи его современника съ предисловіемъ А. А. Титова. Ярославль. 1900 года; 15) Указатель картинъ Казанскаго городского научно-промышленнаго музея. Казань. 1900 г.

Отъ Алексѣя Степановича Верещагина: Его сочиненія: 1) Вятскіе стихотворцы XVIII вѣка (окончаніе). Вятка. 1898 г.); 2) Рѣдкій масонъ на Вяткѣ тридцатыхъ годовъ (А. Н. Муравьевъ). Вятка. 1899 г. (2 экзем.) и 3) Эпизоды изъ жизни основателя Вятской семинаріи. Вятка. 1899 г.

Отъ Н. П. Никифорова: Два письма Нижегород. губернск. предводителя дворянства Сергѣя Шереметева: 1) отъ 3 іюня 1837 года А. В. Каховскому съ приглашеніемъ явиться въ Нижній „на предварительное совѣщаніе" по случаю пріѣзда въ августѣ (8, 9 и 10 чис.) Наслѣдника Цесаревича и 2) отъ 25 ноября 1837 г. И. И. Кужелеву съ приложеніемъ копіи „грамоты" Нижегородскому дворянству въ память его подвига—ознаменованія пребыванія въ Нижнемъ Наслѣдника Цесаревича образованіемъ капитала для обезпеченія нижнихъ чиновъ.

Отъ Н. И. Драницына: 1) Записка соединенной коммиссіи представителей Нижегородскаго губернскаго земства, г. Н.-Новгорода и Нижегородскаго биржевого общества о проэктируемой желѣзной дорогѣ отъ Нижняго къ Ухтыму. Н.-Новгородъ. 1896 г.; 2) „Книжныя новости", ежемѣсяч. библ. журн. 1899 г. №№ 1 и 6; 3) Лучанскій батюшка. Разсказъ изъ чешскаго быта

XVIII ст. Бенеша Тржебизскаго. Перевелъ Ѳ. Ржига. Оттискъ изъ №№ 18—20 и 22 „Ниж. Губ. Вѣдом.“ 1900 г.; 4) Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Экономич. час., вып. V, Арзамасскій уѣз. Н.-Новгородъ, 1900 г. и вып. XIV. Сводъ общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій въ Нижегородской губер. Текстъ. Изд. Нижегород. губерн. земства. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 5) Отчетъ о дѣятельности попечительства Имп. человѣколюбиваго общества для сбора пожертвованій на воспитаніе и устройство бѣдныхъ дѣтей въ мастерство (съ 1 января 1896 г. по 1 января 1897г.). Спб. 1897 г.; 6) Отчетъ по вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ Императрицы Маріи за 1890—1894 гг. Спб. 1896 г.; 7) Отчетъ перваго общества потребителей въ с. Павловѣ, Нижегород. губ., за восьмой операціонный 1899 годъ. С. Павлово. 1900 г.); 8) *Н. П. Ашешовъ*: Отъ комитета по постройкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ зданія общества распространенія начальнаго образованія. Н.-Новгородъ. 1899 г.; 9) Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ раіонѣ Сибирской желѣзной дороги на средства фонда имени Императора Александра III къ 1 января 1900 г. Спб. 1900 года.; 10) *С. М. Горяиновъ*: Правила о поставкѣ для войскъ лошадей и проч. Спб. 1900 г.

Отъ А. Н. Львова: 1) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи. Царствованіе Государыни Императ. Елисаветы Петровны, т. I 25 ноября 1741—1743 г. Спб. 1899 г.; 2) Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету (съ 1812 по 1867 гг.), изданныя съ біографическими свѣдѣніями и пояснительными примѣчаніями А. Н. Львовымъ. Спб. 1900 г.

Отъ Н. И. Драницына: 1) Сельскохозяйственный обзоръ Нижегородской губерніи за 1897 и 1898 годы. Изд. Нижег. губерн. земства. Н.-Новгородъ. 1900 г. и 2) Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ за 1899 годъ.

Отъ Алекс. Можаровскаго: Его произведеніе—Муръ Котовичъ Хвостовъ. Въ приложеніи библіографич. указатель печатныхъ трудовъ автора. Вольскъ. 1899 г.

Отъ С. В. Сперанскаго: 1) Указатель литературы о Нижегородской ярмаркѣ. Составленъ С. В. Сперанскимъ. Москва. 1900 г. (3 экз.) и 2) Отчетъ о ходѣ торговли въ Нижегородской ярмаркѣ 1899 г. С. В. Сперанскаго. Съ приложеніемъ указателя литературы о Нижегород. ярмаркѣ. Москва. 1900 г. (2 экз.).

Отъ А. Садова: Вѣнокъ на могилу въ Бозѣ почившаго ординарнаго профессора Спб. духовной академіи, доктора церковной исторіи Василія Васильевича Болотова (1 январ. 1854—5 апр. 1900 г.). Спб. 1900 года.

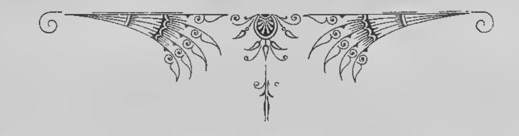
Отъ Г. Р. Килевейна: Constantin I-er, Empereur de toutes les Russies. (Грав. портретъ).

Отъ А. Снѣжницкаго: 1) Адресъ-календарь Нижегородской епархіи, состав. діаконъ А. Снѣжницкій. Н.-Новгородъ. 1888 г. и 2) его-же Нижегородскій ярмарочный Александро-Невскій соборъ. М. 1899 года (2 экзем.).

Отъ автора: „Стихотворенія крестьянина *Н. И. Новикова* 1894—99 гг.; изд. 1-е. А. М. Бабурина. Н.-Новгородъ. 1900 г.

Пріобрѣтено покупкою: 1) Христіанскій календарь на лѣто отъ Р. Х. 1784, съ присовокупленіемъ: а) весьма нужныхъ разсужденій стихами и прозою для чтенія на каждый день года, основанныхъ на свящ. писаніи; б) наставленія, какимъ образомъ читать св. писаніе на каждый день и в) многихъ весьма любопытныхъ извѣстій, равно какъ и весьма душеполезныхъ краткихъ сочиненій, для чтенія всякаго православнаго христіанина весьма нужныхъ; 2) *Ж. Ж. Руссо*: Разсужденіе на вопросъ, что возстановленіе наукъ и художествъ способствовало-ли ко исправленію нравовъ? Перев. Павла Потемкина. Изд. 2-е. Москва. 1768 года; 3) Душенька. Древняя повѣсть въ вольныхъ стихахъ. Изд. Ильи Глазунова. Спб. 1837 г.; 4) Стихотворенія Н. Я. Прокоповича. Изд. Н. В. Гербеля. Спб. 1858 г.; 5) Горе отъ ума. А. С. Грибоѣдова. Рукопись съ подстрочными варіаціями; 6) Между Рыбинскомъ и Астраханью. Изд. В. И. Козлова. Н.-Новгородъ. 1885 года; 7) Планъ Нижняго-Новгорода и ярмарки. 1866 г.; 8) Карта р. Волги отъ Н.-Новгорода до Рыбинска и Астрахани; 9) *Шапошниковъ Н. В.*: „Heroldica“—историческій сборникъ, т. I. 1900 г. Спб.; 10) Der Jahr-

markt in Nisni-Novgorod. Erzählung in Uersen Anefreas Euchcl. Moshou. 1856 года; 11) Дневникъ отечественныхъ воспоминанiи на каждый день въ году. Нравоучительныя наставленія. Нравственныя стихотворенія; 12) *Карцовъ*, генер.-лейтен.: Историческій очеркъ Новгородскаго графа Аракчеева кадетскаго корпуса и Нижегородской военной гимназіи (нынѣ кадетскійкорпусъ). 1834—1884 гг. Спб. 1884 года; 13) *Похорскій. Д. Д.* Россійская исторія, изображающая важнѣйшія дѣянія россійскихъ государей. Москва. 1819 г.; 14) *Михайловскій-Даниленскій*: 1) Описаніе отечественной войны 1812 г. Изд. 2-е. 4 части. Спб. 1840 г.; 2) Описаніе войны 1813 г. Изд. 2-е. 2 части. Спб. 1844 г. и 3) Описаніе похода во Францію въ 1814 году. Изд. 3-е. Спб. 1845 г.; 15) *Восемь* картъ Россіи въ разные періоды ея исторической жизни (съ 862 гг. по XIX вѣк.).



ЖУРНАЛЪ

LV засѣданія
Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

22 октября 1900 года.

Наличный составъ: непремѣнный попечитель коммиссіи генералъ-лейтенантъ *П. Ф. Унтербергеръ;* предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ;* члены: *И. В. Богоявленскій, В. И. Виноградовъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Іорданскій, М. П Колотилинъ, свящ. М. Ѳ. Коневскій, І. П. Кутлубицкій, А. О. Карелинъ, С. В. Пусковъ, В. С. Ржига, Г. І. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ открылъ засѣданіе напоминаніемъ о 15-ти-лѣтней годовщинѣ со дня смерти основателя архивныхъ коммиссій Н. В. Калачева и прочиталъ посвященное памяти Н. В. Калачева сообщеніе Н. И. Драницына слѣдующаго содержанія:

1) „Черезъ два дня, 25 октября, исполнится 15-ть лѣтъ со дня кончины творца учено-архивнаго дѣла на Руси и самоотверженнаго работника на нивѣ родной старины Николая Васильевича Калачева. Вспоминая сегодня о Н. В., я не буду передавать біографическихъ данныхъ изъ его жизни, не буду и указывать на заслуги его въ области отечественной исторіи, все это давно уже извѣстно всему цивилизованному міру, я лишь остановлюсь на его мысляхъ и взглядахъ на идею архивныхъ коммиссій, которую онъ старался провести въ нихъ до послѣднихъ дней своей жизни.

Какъ извѣстно, шестидесятые годы нынѣшняго столѣтія есть то время, когда въ русскомъ обществѣ пробудилось стремленіе ко всестороннему изученію родины, 60 и 70-ые годы въ этой области общественнаго самосознанія дѣлаютъ быстрые успѣхи, благодаря страстному увлеченію всѣхъ слоевъ русскаго образованнаго общества. Въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ земствѣ и ученыхъ обществахъ одна за другой возникаютъ экспедиціи и коммиссіи, которыя собираютъ громадный матеріалъ по географіи, геологіи, этнографіи и обычному праву, по археологіи, по исторіи, по статистикѣ. Въ теченіе только двухъ десятилѣтій тысячи томовъ заняли пустовавшія прежде мѣста въ сокровищницѣ русской науки. Среди нихъ видное мѣсто принадлежало и должно по праву принадлежать русской исторіи и русской археологіи. Ничто такъ не питаетъ любовь къ родинѣ, ничто такъ не поднимаетъ національный духъ, какъ внимательное изученіе историческихъ судебъ родной старины, родного народа. Но мы только тогда будемъ въ состояніи изучить организмъ своего народа во всей его цѣлостности, когда мы будемъ въ состояніи понять, такъ сказать, химическій составъ его отдѣльныхъ элементовъ, прослѣдить всѣ фазисы происходящихъ въ нихъ перемѣнъ подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ реформъ, которыя играли роль фермента, приводящаго въ броженіе народную массу. Чтобы облегчить трудъ будущаго историка русской жизни, необходимо не только сохра-

нить отъ уничтоженія тотъ драгоцѣнный матеріалъ, который хранится въ архивахъ различныхъ учрежденій, но и привести въ извѣстный порядокъ. Трудно пользоваться такимъ матеріаломъ, который хранится безъ всякой системы, безъ всякаго порядка и разбросанъ въ массѣ различныхъ, не имѣющихъ никакого значенія канцелярскихъ дѣлъ. Чтобы пользоваться имъ, надо знать, какого рода дѣла имѣются въ томъ или другомъ архивѣ. Но этого еще мало. Нужно спасти отъ тлѣнія и гибели всѣ тѣ документы, которые могутъ дать возможность историку возстановить картину того, какимъ образомъ общегосударственныя дѣла, событія и предпріятія отражались на мѣстной жизни, ея нуждахъ, рѣшить вопросъ о томъ, не представляла-ли данная мѣстность какія-либо самостоятельныя теченія жизни, не получившія толчка отъ центра, а пробудившіяся въ виду своеобразныхъ условій, дѣйствовавшихъ только въ предѣлахъ данной мѣстности. Вотъ къ этой-то роли, быть помощницами историковъ, и призваны правительствомъ архивныя коммиссіи по мысли ихъ инціатора Николая Васильевича Калачева, какъ учрежденія областныя, труженики которыхъ должны явиться могучимъ орудіемъ для популяризаціи науки, для объединенія ея съ жизнью и обществомъ.

Вотъ та основная идея архивныхъ коммиссій, за учрежденіе которыхъ до послѣдняго дня своей жизни такъ ратовалъ Николай Васильевичъ Калачевъ. Эти взгляды имъ были неоднократно высказываемы и въ рѣчахъ при открытіи архивныхъ коммиссій, которыя всегда дышали полной вѣрой его, что провинція вполнѣ сердечно и искренно отзовется на его благородный призывъ. „Вѣдь мѣстная исторія и ея памятники суть магнитъ, притягивающій сердце каждаго къ его родинѣ, которой они такъ близко и со всѣхъ сторонъ касаются“, говорилъ Николай Васильевичъ при открытіи Орловской архивной коммиссіи. „мѣстный житель, кто-бы онъ ни былъ, слушая разсказы объ отдаленной старинѣ своего края, проникается горячимъ къ нему уваженіемъ и любовью, онъ сочувствуетъ и бѣдствіямъ и радуется счастью. Какъ скоро вы раскроете всѣмъ вашу библіотеку по исторіи края, будете хотя-бы изрѣдка давать публикѣ отчетъ о вашихъ работахъ, разрѣшите доступъ въ воскресные и другіе дни на ваши чтенія и бесѣды, то повѣрьте, вы увидите въ числѣ вашихъ посѣтителей и слушателей не только городскихъ жителей разныхъ классовъ, но и помѣщиковъ, и крестьянъ, даже изъ отдаленныхъ окраинъ“ [1]).

Интересны мысли, высказанныя Н. В. въ рѣчи по поводу открытія архивной коммиссіи въ г. Рязани, 15 іюня 1884 г. [2]). „Ученая губернская архивная коммиссія должна посвятить свои заботы и труды изученію своего края въ историческомъ отношеніи. Ближайшею поэтому цѣлью членовъ такой коммиссіи должно быть собираніе и разработка матеріаловъ, имѣющихся въ архивахъ разныхъ вѣдомствъ. Но, конечно, работа надъ архивными документами не единственное и исключительное занятіе членовъ коммиссіи. По мѣстнымъ обстоятельствамъ, ученыя коммиссіи могутъ включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины.

Историческое значеніе многихъ городовъ и пригородовъ, селеній и монастырей, а также урочищъ губерніи переноситъ насъ сразу въ ту отдаленную эпоху, когда извѣстная губернія играла видную историческую роль; а углубляясь еще далѣе въ историческую судьбу края, мы видимъ себя въ области географіи и этнографіи, гдѣ, для изученія народнаго быта и свидѣтельствующихъ о немъ памятниковъ—названіе разныхъ мѣстностей, рѣкъ и озеръ, городищъ, кургановъ, валовъ и другихъ насыпей,—требуются не только тщательныя разысканія по древнѣйшимъ источникамъ, но и мѣстныя раскопки и изслѣдованія въ нѣдрахъ земли. Не для простого любопытства нужно все это! Нѣтъ; архивы и музеи содѣйствуютъ развитію въ народѣ образованія и вкуса, чрезъ что усиливается любовь къ родинѣ, къ своему родному краю“. Архивныя коммиссіи открываютъ понемногу завѣсу съ отшедшаго въ вѣчность времени, воскрешаютъ минувшую жизнь государства и знакомятъ съ событіями, мѣропріятіями и съ дѣяніями нашихъ праотцевъ, представляя ихъ предъ всѣми въ томъ самомъ

---

[1]) Журналъ Оловск. архивн. коммис. за 1884 г.

[2]) Труды Рязанской архивной коммиссіи 1884 г.

видѣ, въ которомъ родила ихъ наша матушка Русь православная.

Вотъ какова идея учрежденія архивныхъ коммиссій, вотъ какова ихъ программа дѣятельности, вотъ каково ихъ значеніе по взглядамъ Николая Васильевича.

Но онъ, возлагая столь возвышенныя надежды на развитіе учено-архивнаго дѣла въ провинціи, лелѣялъ и мысль о томъ времени, когда успѣхи архивныхъ коммиссій будутъ гарантированы денежными субсидіями отъ казны. Пока же этого не было, Н. В. старался воздѣйствовать на отзывчивость общества, призывая его убѣдительными рѣчами къ поддержанію коммиссій денежными пожертвованіями. Къ этой-же отзывчивости общества не переставали обращаться и его преемники. „Для полнаго обезпеченія бытія архивной коммиссіи, для вящщей пользы, какую она принесетъ, какъ мѣстному краю, такъ и всему отечеству, необходимы матеріальныя средства. Вотъ почему ей необходимо отыскать ихъ, а отыскать ихъ надо въ собраніи дворянъ губерніи, въ собраніи представителей сословія купеческаго, наконецъ, въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ края. Ей, т. е. коммиссіи, быть можетъ, скажутъ, что какъ сословныя учрежденія, такъ и земство, и безъ того несутъ тяготу и всякаго рода самообложеніе. Да, но вѣдь дѣло поддержки архивно-историческихъ учрежденій въ главномъ городѣ своего края—дѣло далеко не второстепенной важности. Будущее поколѣніе скажетъ спасибо въ свое время за поддержку хранилища родной старины. Поддержка историко-архивнаго учрежденія для населенія края такъ-же важна, какъ поддержка школы, поддержка церкви, говорилъ преемникъ Н. В., И. Е. Андреевскій. Дворянство, купечество, земство въ большинствѣ своихъ почтенныхъ представителей поймутъ это. Дѣйствительно, Н. В. не ошибался, города и земства откликались всегда сочувственно и оказывали, и оказываютъ архивно-историческимъ учрежденіямъ большую поддержку.

Итакъ, помня завѣщанныя намъ идеи Н. В., будемъ ихъ осуществлять по мѣрѣ силъ и возможности, памятуя, что въ дружной, общей работѣ нашей кроется дѣйствительная польза нашa государству и наукѣ и залогъ доброй памяти отъ потомства“.

Къ сообщенному предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ добавилъ, что Н. В. Калачеву обязано своимъ возникновеніемъ первое въ Россіи высшее археологическое учрежденіе — Археологическій институтъ. Правитель дѣлъ коммиссіи А. И. Звѣздинъ отмѣчаетъ горячее личное участіе Н. В. Калачева въ учрежденіи въ Нижнемъ-Новгородѣ архивной коммиссіи, мысль о которой возникла въ 1884 г. Въ „Исторической Запискѣ“ объ учрежденіи въ Н.-Новгородѣ архивной коммиссіи, составленной покойнымъ А. С. Гацискимъ, приведена цѣликомъ переписка Н. В. Калачева съ бывшимъ Нижегородскимъ губернаторомъ Н. М. Барановымъ по вопросу объ устройствѣ въ Нижнемъ архивной коммиссіи. Н. В. Калачевъ настолько близко заинтересованъ былъ этимъ дѣломъ, что не разъ справлялся о ходѣ его, торопился его завершеніемъ и выражалъ непремѣнное желаніе лично быть на открытіи коммиссіи; онъ намѣчалъ и время для этого торжества, именно 22—28 октября 1885 года. Помѣщеніе для коммиссіи еще не было готово, а потому и срокъ открытія коммиссіи пришлось отдалить. Самъ Н. В. Калачевъ, какъ извѣстно, скончался 25-го октября 1885 года.

Постановлено: записать о вышеизложенномъ въ журналъ.

2. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія; по предложенію предсѣдателя, въ постановленіи коммиссіи по поводу предложенія А. В. Кролюницкаго (см. журналъ 8 октября 1900 года), внесено дополненіе: „Сообщить о желаніи А. В. Кролюницкаго Балахнинской земской управѣ“.

Постановлено: журналъ утвердить.

3. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ доложилъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности и денежный отчетъ коммиссіи за минувшій годъ (см. въ приложеніи къ настоящему журналу).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; денежный отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію.

4. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ доложилъ, что въ сегодняшнемъ годичномъ засѣданіи должны быть произведены выборы предсѣдателя, за истекшимъ 3-хълѣтіемъ; срокъ выборовъ товарища предсѣдателя исполнится 4 марта 1901 года, а

должность правителя дѣлъ, избраннаго 2-го іюня 1887 года,—срокомъ не обусловлена. При этомъ А. А. Савельевъ добавляетъ, что лично онъ, какъ о томъ частно и говорилъ уже нѣкоторымъ членамъ, не можетъ долѣе оставаться предсѣдателемъ коммиссіи, вслѣдствіе лежащихъ на немъ сложныхъ обязанностей въ губернской земской управѣ, благодаря которымъ онъ не въ состояніи удѣлять достаточно свободнаго времени для занятія въ коммиссіи, для составленія рефератовъ, какъ это дѣлалось ранѣе, и проч., и потому проситъ коммиссію избрать на его мѣсто другое лицо.

Члены коммиссіи, по предложенію непремѣннаго попечителя П. Ф. Унтербергера, единогласно просятъ А. А. Савельева остаться предсѣдателемъ на слѣдующее 3-хълѣтіе (1900—1903 г.г.), на что А. А. Савельевъ и изъявляетъ согласіе.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

5. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ коммиссію за время съ 8-го по 22-е октября (списокъ прилагается).

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

6. Членъ коммиссіи С. В. Пусковъ вноситъ вопросъ о прінсканіи для библіотеки коммиссіи болѣе удобнаго помѣщенія. Въ настоящее время библіотека коммиссіи находится въ Ивановской башнѣ, вдали отъ центра, куда ходить и неудобно, и небезопасно. Въ этомъ, вѣроятно, кроется причина чрезвычайно рѣдкаго посѣщенія библіотеки ея членами и даже членами библіотечнаго комитета.

С. В. Пусковъ предлагаетъ просить для библіотеки помѣщеніе у города.

А. А. Савельевъ напоминаетъ, что вопросъ этотъ уже возникалъ въ коммиссіи въ связи съ переходомъ городской управы въ новое зданіе; архивная коммиссія тогдаже просила городского голову А. М. Меморскаго при освобожденіи стараго зданія управы имѣть въ виду желаніе архивной коммиссіи.

И. В. Богоявленскій полагаетъ, что если для библіотеки потребуется не болѣе одной комнаты, то таковая, вѣроятно, найдется и теперь при управѣ. Объ этомъ необходимо переговорить съ А. М. Меморскимъ.

Постановлено: просить А. М. Меморскаго оказать содѣйствіе въ прінсканіи подходящаго помѣщенія для библіотеки архивной коммиссіи.

7. Въ связи съ предложеніемъ С. В. Пускова, А. И. Звѣздинъ заявляетъ о необходимости упорядочить библіотеку коммиссіи, находящуюся въ вѣдѣніи особаго библіотечнаго комитета; послѣдній, по разнымъ обстоятельствамъ, не собирался ни разу; между тѣмъ, библіотека нуждается въ полной провѣркѣ ея наличности по каталогу и въ составленіи дополнительнаго каталога. Быть можетъ коммиссія найдетъ необходимымъ просить объ этомъ состоящую при коммиссіи ревизіонную коммиссію.

И. В. Богоявленскій полагаетъ, что занятія по провѣркѣ библіотеки потребуютъ денежныхъ затратъ; надо для этого когонибудь пригласить со стороны; безплатно едва-ли кто будетъ работать.

А. А. Савельевъ, напротивъ, находитъ, что средствъ у коммиссіи нѣтъ, да и едва-ли расходъ необходимъ: члены библіотечнаго комитета могутъ выполнить это исподволь, посвятивъ занятіямъ по библіотекѣ нѣсколько дней. Всѣ поступающія въ коммиссію книги вносятся въ списки, которые и печатаются въ приложеніи къ каждому журналу, такъ что провѣрить можно всю наличность библіотеки.

Постановлено: просить библіотечный комитетъ произвести повѣрку библіотеки коммиссіи.

По предложенію А. О. Карелина и А. А. Савельева, предложенъ къ избранію въ члены коммиссіи Петръ Алексѣевичъ Овчинниковъ (коллекціонеръ старинныхъ книгъ и рукописей въ с. Городцѣ).

Постановлено: произвести выборы обычнымъ порядкомъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

Предсѣдатель коммиссіи ***А. А. Савельевъ.***

Правитель дѣлъ ***А. И. Звѣздинъ.***

ОТЧЕТЪ

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

за XIII годъ ея существованія

съ 22 октября 1899 года по 22 октября 1900 года.

Въ отчетномъ году непремѣннымъ попечителемъ архивной коммиссіи состоялъ г. Нижегородскій губернаторъ генералъ-лейтенантъ П. Ф. Унтербергеръ, предсѣдателемъ коммиссіи А. А. Савельевъ, товарищемъ его А. М. Меморскій и правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинъ. Составъ членовъ коммиссіи измѣнился за отчетный годъ слѣдующимъ образомъ: выбыли за смертью: архимандритъ Досифей, М. И. Засуховскій, Н. П. Корсунскій, Л. Н. Майковъ, Н. И. Приклонскій, Н. М. Сибирцевъ и протоіерей Н. П. Успенскій; вновь избраны: Ярославскій губернаторъ Б. В. Штюрмеръ и профессоръ Берендтсъ. За происшедшими измѣненіями въ коммиссіи состоитъ 227 членовъ, изъ которыхъ 79 мѣстныхъ и 148 иногороднихъ.

Въ отчетномъ году коммиссія имѣла 4 засѣданія, а именно—22 октября и 30 декабря 1899 года и 5 марта и 8 октября 1900 года. Въ означенныхъ засѣданіяхъ, между прочимъ, были доложены и разсмотрѣны слѣдующія сообщенія: А. П. Мельникова—о документахъ, найденныхъ имъ въ Курмышскомъ уѣздѣ; А. А. Савельева—объ отставномъ комиссарѣ Тобіасѣ Радерѣ; А. И. Звѣздина—о дѣятельности особаго отдѣла коммиссіи по разработкѣ вопроса о торжествахъ 1912 г., о съѣздѣ представителей архивныхъ коммиссій въ Ярославлѣ и о древнихъ церквахъ гор. Балахны; И. И. Вишневскаго—о возбужденіи въ 1864 году ярмарочнымъ управленіемъ вопроса о замѣнѣ нынѣ существующаго въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и Пожарскому новымъ; В. Н. Сторожева—о вопросахъ, предположенныхъ имъ ко внесенію на обсужденіе XIII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ; К. Ф. Федорова—„Старыя мордовскія селища и кладбища“ и „Шешковскій и монастырскіе крестьяне“, а также доставлены рукописи: Н. Я. Агафонова—„Нѣсколько словъ о моемъ знакомствѣ съ И. В. Брызгаловымъ“; В. К. Магницкаго—„Къ исторіи церквей Нижегородской епархіи“ и Ф. И. Маракина—„Записки арестанта о 2-мъ корпусѣ Нижегородской тюрьмы“. Всѣ эти рукописи хранятся въ рукописномъ отдѣлѣ библіотеки коммиссіи.

Изъ числа вопросовъ, обсуждавшихся въ засѣданіяхъ коммиссіи, между прочимъ, должны быть отмѣчены слѣдующіе: членомъ коммиссіи Н. Н. Іорданскимъ высказана необходимость оживить дѣятельность особой подкоммиссіи, учрежденной съ цѣлью подготовиться къ чествованію въ 1912 году памяти важнѣйшаго историческаго событія въ Россіи, въ которомъ Нижній-Новгородъ занялъ особое выдающееся положеніе, а именно объ освобожденіи въ 1612 году Москвы отъ польскаго владычества и окончаніи смуты. По поводу этого правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ была представлена записка относительно возникновенія этого вопроса и дальнѣйшей его судьбы. Изъ

происходившихъ въ засѣданіяхъ 30 декабря 1899 г. и 5 марта 1900 г. преній выяснилось, что было-бы болѣе соотвѣтственнымъ ходу дѣла торжества эти раздѣлить такимъ образомъ, чтобы чествованіе 22 октября 1912 г. въ память очищенія Московскаго кремля отъ поляковъ, какъ всероссійское, пріурочить къ Москвѣ, въ Нижнемъ-же устроить мѣстное торжество въ 1911 году, къ которому относится 300-лѣтіе съ начала Нижегородскаго движенія, въ одинъ изъ тѣхъ дней, въ который происходили въ тогдашнее время знаменательныя въ жизни Нижняго-Новгорода событія, какъ, напр., день преподобнаго Сергія, явившагося во снѣ Минину, или какой-либо другой, который опредѣлится по спеціальному изысканію коммиссіи. Къ этому-же дню желательно пріурочить и открытіе возобновленнаго памятника Минину и Пожарскому. Вопросъ о возобновленіи памятника въ коммиссіи возникъ вслѣдствіе доклада члена коммиссіи И. И. Вишневскаго объ имѣющемся по этому предмету дѣлѣ въ архивѣ ярмарочной конторы, изъ котораго видно, что онъ былъ возбужденъ Иваново-Вознесенскимъ купцомъ Я. И. Гарелинымъ и, вслѣдствіе ходатайства о томъ ярмарочнаго купечества, состоялось Высочайшее повелѣніе объ открытіи на памятникъ всероссійской подписки, которая и до сего времени не должна считаться закрытой. Коммиссія постановила оживить дѣло о возобновленіи памятника, снесясь по этому предмету съ подлежащими учрежденіями и городской думой, во исполненіе чего предсѣдателемъ коммиссіи начата переписка съ предсѣдателемъ ярмарочнаго комитета К. А. Ясюнинскимъ.

Кромѣ того, архивная коммиссія, по поводу разработки вопроса о торжествахъ 1912 года, образовала особый отдѣлъ изъ предсѣдателя коммиссіи А. А. Савельева и членовъ (кромѣ прежнихъ—А. М. Меморскаго, А. Ф. Можаровскаго, А. Ф. Мартынова и А. П. Мельникова)—А. Б. Нейдгарта, И. В. Богоявленскаго, Г. Р. Килевейна, А. Я. Садовскаго, Н. Н. Іорданскаго, А. А. Порфирьева, М. В. Добровольскаго, І. П. Кутлубицкаго. Н. Н. Колачевскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина. Почетное предсѣдательство въ коммиссіи единогласно постановлено просить принять на себя непремѣннаго попечителя коммиссіи П. Ф. Унтербергера.

Изъ числа другихъ вопросовъ слѣдуетъ отмѣтить весьма важный вопросъ, поднятый Ярославской архивной коммиссіей, объ историко-археологическомъ съѣздѣ членовъ коммиссій изъ мѣстностей, обнимающихъ собой древнее Владимірско-Суздальское княжество. Для болѣе подробной разработки предположеннаго съѣзда, учреждена коммиссія изъ членовъ: А. А. Савельева, А. М. Меморскаго, А. Я. Садовскаго, В. И. Снѣжневскаго и А. И. Звѣздина. Засимъ въ Ярославлѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1900 г. состоялся предварительный съѣздъ представителей разныхъ архивныхъ коммиссій, въ которомъ приняли участіе члены нашей коммиссіи А. И. Звѣздинъ, А. П. Мельниковъ. Отчетъ объ ихъ занятіяхъ былъ доложенъ въ засѣданіи 8 октября сего года.

Имѣю честь предложить выразить имъ, а въ особенности А. П. Мельникову, затратившему на поѣздку свои средства, особую благодарность архивной коммиссіи.

Засимъ разсматривались различные вопросы относительно описи дѣлъ, изданія трудовъ коммиссіи, объ участіи на XIII археологическомъ съѣздѣ, библіотекѣ и пр.

Описи дѣлъ, находящихся въ архивѣ коммиссіи, продолжались по прежней программѣ; участіе въ этомъ принималъ правитель дѣлъ А. И. Звѣздинъ и члены коммиссіи В. И. Снѣжневскій, А. П. Мельниковъ, М. Ф. Коневскій, А. Я. Садовскій и Н. И. Драницынъ и завѣдующій письмоводствомъ коммиссіи П. И. Вишневскій.

Въ отчетномъ году предположено взять на храненіе значительную часть дѣлъ мѣстной казенной палаты; разсмотрѣны описи различныхъ присутственныхъ мѣстъ, какъ напримѣръ съѣзда мировыхъ судей г. Ниж.-Новгорода и проч.

Издательская дѣятельность коммиссіи выразилась въ отпечатаніи брошюры „Памяти Н. И. Храмцовскаго, историка Ниж.-Новгорода и IV т. „Дѣйствій“.

Кромѣ того, въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ была напечатана мало извѣстная статья Сахарова, касающаяся исторіи Ниж.-Новгорода, помѣщенная ранѣе въ журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Статья была выписана членомъ коммиссіи Н. И. Драницынымъ, а оттиски ея изъ Губернскихъ Вѣдомостей въ количествѣ 100 экз.

были доставлены архивной коммиссіи. По поводу высылки ихъ предлагается принести глубокую благодарность коммиссіи члену ея, вице-губернатору барону К. П. Фредериксу, подъ главнымъ начальствомъ котораго находится типографія губернскаго правленія, а также редактору Губернскихъ Вѣдомостей Г. П. Демьянову.

Въ теченіе отчетнаго года въ коммиссію поступали попрежнему изданія различныхъ ученыхъ, учебныхъ и общественныхъ учрежденій, а также пожертвованія отдѣльныхъ лицъ, а именно: отъ А. В. Промыслова, А. А. Савельева, М. Ф. Коневскаго, Г. І. Родзевича, Г. А. Полисадова, М. Г. Петровича, В. М. Сальбурга, В. А. Городцова, А. И. Звѣздина, А. П. Минха, г. Орѣшникова, Н. П. Неелова, С. В. Коридалина, А. Я. Садовскаго, И. И. Вишневскаго, П. А. Рождественскаго, А. Я. Яворовскаго, Н. И. Булычева, Н. П. Никифорова, Ф. А. Желтова, В. А. Горинова, С. С. Хрулева, А. А. Титова, П. М. Тавкелева, А. С. Верещагина, А. Н. Львова, А. Ф. Можаровскаго, С. В. Сперанскаго, А. Садова, Г. Р. Килевейна, А. Снѣжницкаго.

Пріобрѣтено покупкой: соч. Лихачева „Сборникъ актовъ, собранный въ архивахъ и библіотекахъ“, документы рода Билакиревыхъ, „Русскій Архивъ“—за 1869 г., различныя книги и планы отъ книгопродавца Козлова, Heroldica—издан. Шапошникова, различныя книги, купленныя чрезъ г. Храброва.

Предсѣдатель Коммиссіи ***А. А. Савельевъ.***

Правитель дѣлъ ***А. И. Звѣздинъ.***

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

АРХИВНОЙ КОММИССІИ

за 1899 годъ.

ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ 1898 года . 74 р. 89 к.

Въ 1899 году поступило:

Отъ продажи изданій архивной коммиссіи . . . . 5 „ 48 „

Отъ членовъ коммиссіи на изданіе IV т. „Дѣйствій“ . 118 „ — „

Сибсидіи отъ городской и земской управъ и ярмарочной конторы . . . . 862 „ — „

Итого 985 р. 48 к.

А всего съ остаткомъ . 1060 р. 37 к.

РАСХОДЪ.

На жалованье служащимъ въ архивной коммиссіи . . . 566 р. — к.

Печатаніе изданій . . . 55 „ — „

Типографскіе и переплетные расходы . . . . 16 „ 40 „

Переплетныя работы . . 18 „ 45 „

На освѣщеніе . . . . . . 13 „ 22 „

Мелочные расходы . . . 18 „ 22 „

Панихида по А. С. Гацискомъ . . . . 15 „ — „

Членскій взносъ на Кіевскій археологическій съѣздъ . 4 „ — „

На поѣздку въ Лукояновскій и Сергачскій уѣзды А. И. Звѣздина . . . . 33 „ 66 „

На уплату стараго долга губернской типографіи . . . 133 р. 56 к.

Итого израсходовано . 873 р. 51 к.

Всего съ основанія коммиссіи поступило на приходъ 22749 руб. 98 коп. и выписано въ расходъ—22563 руб. 12 коп.

Кассовый оборотъ съ 1-го января по 22 октября 1900 года:

ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ 1899 года . 186 р. 86 к.

Поступило отъ членовъ коммиссіи на изданіе „Дѣйствій“ . 31 „ — „

Субсидій отъ городской и земской управъ и ярмарочной конторы . . . . 862 „ — „

Выручено отъ продажи изданій . . . . 11 „ 25 „

Итого въ приходѣ . . 1091 р. 11 к.

РАСХОДЪ.

На пріобрѣтеніе книгъ и другихъ изданій . . . . . . 25 р. 30 к.

На жалованье служащимъ въ архивной коммиссіи . . . 470 „ — „

Мелочные расходы . . . . 27 „ 85 „

На поѣздку А. И. Звѣздина въ Ярославль . . . . 35 „ 05 „

На печатаніе изданій . . 393 „ 71 „

За освѣщеніе . . . . . . 15 р. 03 к.

На панихиду по А. С. Гацискомъ . . . . 15 „ — „

Итого въ расходѣ . . . 981 р. 94 к.

Остатокъ къ 22 октября 109 „ 17 „

Наиболѣе крупныя пожертвованія отъ членовъ коммиссіи на ея издательскую дѣятельность въ 1899 году поступили отъ Н. В. Воронова, А. В. Баулина, А. В. Олитера, А. А. Савельева, В. А. Горинова, А. В. Промыслова, Г. Г. Шапошникова и И. В. Богоявленскаго.

Въ 1900 году крупное пожертвованіе въ суммѣ 25 руб. поступило отъ Д. В. Сироткина.

Остатокъ въ 109 р. 17 к. не можетъ покрыть всѣхъ нуждъ коммиссіи въ остающіеся 2 мѣсяца—ноябрь и декабрь, такъ какъ предстоитъ уплатить жалованья 94 р. и 100 р. долгу губернской типографіи за печатаніе брошюры о Храмцовскомъ. Кромѣ того, остаются ненапечатанными 5-ть журналовъ засѣданій коммиссіи и потребуется на уплату нѣкоторыхъ мелочныхъ расходовъ.

Вслѣдствіе сего, если не поступитъ какихъ-либо случайныхъ доходовъ, къ 1901 году долженъ образоваться дефицитъ въ суммѣ около 100 р., который долженъ пасть на бюджетъ слѣдующаго года.

Для обревизованія отчета, по примѣру прежнихъ лѣтъ, надлежитъ избрать особую коммиссію.

Предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

СПИСОКЪ

пожертвованій, поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 8-го по 22-е октября 1900 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:

1) *Отъ Московскаго отдѣла* общаго архива Министерства Императорскаго Двора: „Иконы церковно-археологическаго общества любителей духовнаго просвѣщенія". А. Успенскаго. Москва. 1900 года.

2) *Отъ историко-филологическаго института* князя *Безбородко* въ Нѣжинѣ: 1) „Извѣстія", т. XVIII, Нѣжинъ, 1900 г., и 2) „Историко - филологическій институтъ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, 1875—1900 г.г."—Преподаватели и воспитанники. Нѣжинъ. 1900 г.

3) *Отъ Рязанской архивной коммиссіи:* „Труды", т. XIV, выпускъ 3-й. Рязань 1900 г.

4) Отъ *Тверской* ученой архивной коммиссіи: Журналы засѣданій съ 65—73 г.г.

Отъ Н. Н. Іорданскаго: 1) Краткій очеркъ развитія начальнаго образованія въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Отчетъ о состояніи начальныхъ училищъ въ Нижнемъ-Новгородѣ за 1899 годъ. Составилъ инспекторъ народныхъ училищъ Н. Іорданскій. Н.-Новгородъ. 1900 г.

2) Esquisse du developpement de l' instuction primaire à Nijni-Novgorod par N. Jordansky. Paris. 1900.

3) Жизнь и похожденіе здраваго смысла. Перев. съ французскаго. Москва. 1787 года.

4) Теноръ 2-й. Нотная тетрадь (въ ветхомъ переплетѣ)—рукописная.

Отъ А. А. Савельева—Требникъ.

ЖУРНАЛЪ

LVI засѣданія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.

26 января 1901 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*, члены: *В. В. Акифьевъ, И. В. Богоявленскій, Н. А. Граціановъ, Н. И. Драницынъ, Н. Н. Калачевскій, свящ. М. Ѳ. Коневскій, А. М. Меморскій, Ф. И. Маракинъ, А. А. Остафьевъ, С. В. Пусковъ Ѳ. В. Ржига, А. Я Садовскій, В. И. Снѣжневскій, К. Ф. Федоровъ* и членъ—правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

1. Засѣданіе открыто сообщеніемъ о кончинѣ членовъ коммиссіи: А. Ф. Можаровскаго, преосвящ. ниж. Владиміра, Е. А. Барбатенко и Н. П. Никифорова. Память почившихъ почтена вставаніемъ.

2. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія (22-го окт. 1900 г.).

Постановлено: журналъ утвердить.

3. Доложено, что, согласно постановленія отъ 8-го октября минувшаго года, коммиссія входила въ сношеніе съ Нижегородской епархіальной церковно-археологической коммиссіей, прося ее, на основаніи разрѣшенія преосв. Владиміра, --доставить описанія Балахнинскихъ церквей.

Отвѣта до настоящаго времени не получено. Правитель дѣлъ лично справлялся по этому вопросу у секретаря церк.-археологической коммиссіи—А. Н. Дубровскаго и узналъ только, что въ настоящее время въ церковно-археологической коммиссіи приводится въ точную извѣстность весь ея инвентарь, а также бумаги и рукописи, и что до окончанія этой работы церк.-археологическая коммиссія не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта по вышеупомянутому запросу, такъ какъ и сама не знаетъ, у кого именно находится описаніе тѣхъ или иныхъ приходскихъ церквей.

Постановлено: оставить настоящій вопросъ открытымъ до прибытія вновь назначеннаго въ Н.-Новгородъ преосвященнаго.

4. Доложено, что, по предложенію ниж. архивной коммиссіи, Семеновская и Макарьевская уѣздныя земскія управы доставили описи архивныхъ дѣлъ, назначенныхъ ими къ уничтоженію. Описи просмотрѣны правителемъ дѣлъ; въ описи Семеновской управы отмѣчено значительное количество дѣлъ, имѣющихъ историческій интересъ, и можно надѣяться, что они будутъ сохранены, такъ какъ уничтожить ихъ еще не успѣли; что касается описи Макарьевской управы, то отмѣтокъ въ ней дѣлать не пришлось, такъ какъ дѣла, поименованныя въ доставленной описи, по сообщенію управы, уже уничтожены. Судя по заголовкамъ—уничтоженныя дѣла (преимущественно книги на запись приходящихъ больныхъ въ разныхъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, на запись пищевыхъ продуктовъ, медикаментовъ и пр.) представляютъ не общій, а скорѣе узко-спеціальный интересъ.

Находя, однако, такой порядокъ нежелательнымъ, архивная коммиссія признала необходимымъ поставить въ извѣстность уѣздныя земскія управы о томъ, чтобы ранѣе уничтоженія архивныхъ дѣлъ онѣ доставляли на просмотръ въ архивную коммиссію „описи“.

Постановлено: просить его превосходительство непремѣннаго попечителя коммиссіи,

сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе по земству.

5. Въ связи съ изложеннымъ въ комиссіи возникъ вопросъ о привлеченіи въ члены ея лицъ, живущихъ въ уѣздахъ. *А. А. Савельевъ* предлагаетъ намѣтить такихъ лицъ въ каждомъ уѣздѣ къ слѣдующему засѣданію. *А. М. Меморскій* ставитъ вопросъ шире: по его мнѣнію, архивной комиссіи слѣдовало бы войти съ предложеніемъ—быть ея членами—къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, городскимъ головамъ и предсѣдателямъ земскихъ управъ.

Постановлено: принять предложеніе А. М. Меморскаго и войти въ надлежащія сношенія съ названными лицами.

6. Доложено, что, согласно постановленія комиссіи отъ 8 октября 1900 г., она обращалась къ г. городскому головѣ *А. М. Меморскому* съ просьбой объ отводѣ помѣщенія для библіотеки комиссіи въ нынѣшнемъ зданіи городской управы, при этомъ сообщено, что правителемъ дѣлъ *А. И. Звѣздинымъ*, совмѣстно съ А. М. Меморскимъ и по его приглашенію, были осмотрѣны всѣ комнаты городского корпуса; совершенно изолированной комнаты гдѣ бы можно было помѣстить и хранить библіотеку, во всемъ зданіи управы нѣтъ; помѣщать же библіотечные шкафы въ проходныхъ комнатахъ не удобно, такъ какъ ни управа, ни архивная комиссія, при отсутствіи постояннаго надзора и особаго лица,—не могутъ взять на себя отвѣтственность за сохранность библіотеки. Вопросъ, такимъ образомъ остается открытымъ. Нѣкоторые изъ членовъ комиссіи высказали пожеланіе узнать, не найдется ли помѣщеніе для библіотеки комиссіи въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, послѣ перехода отсюда казенной палаты; другіе находили болѣе удобнымъ повременить съ переводомъ библіотеки до постройки новаго зданія городской думы, когда нынѣшній городской корпусъ будетъ свободенъ; въ этомъ смыслѣ было уже и ранѣе сдѣлано постановленіе комиссіи.

Постановлено: оставить вопросъ о переводѣ библіотеки комиссіи открытымъ до перехода городской управы въ новое помѣщеніе.

7. Доложено, что, вслѣдствіе заявленія А. П. Мельникова,—ему возвращены переданные имъ въ комиссію въ 1891 г. различные рисунки и фотографическіе снимки для помѣщенія въ городской художественный и историческій музей. Всѣ предметы возвращены А. П. Мельникову при подробной описи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ, сообщилъ о смерти Е. Л. Болтиной, бывшей въ замужествѣ за Н. П. Болтинымъ (нижегор. губернскимъ предводителемъ дворянства, при А. Н. Муравьевѣ).

Въ видахъ сохраненія бумагъ и переписки послѣ Н. П. Болтина, А. А. Савельевъ обращался къ городскому головѣ А. М. Меморскому съ письмомъ, прося его содѣйствія къ тому, чтобы архивная комиссія получила возможность ознакомиться съ этими бумагами. Оказалось, что А. М. Меморскій уже предупредилъ желаніе А. А. Савельева и принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы оставшіяся послѣ Н. П. Болтина бумаги и письма не пропали. Всѣ вещи, по словамъ А. М. Меморскаго, въ настоящее время описаны въ присутствіи юрисъ-консульта городской управы, и такъ какъ прямыхъ наслѣдниковъ послѣ Е. Л. Болтиной нѣтъ, то, по истеченіи срока публикаціи, будутъ переданы мировымъ судьей въ дворянскую опеку. Къ сказанному А. М. Меморскій добавилъ, что бумаги и письма ни для кого, кромѣ архивной комиссіи, интересны не будутъ и препятствій къ полученію ихъ въ комиссіи не предвидится. Нужно будетъ только просить мирового судью 1-го уч. увѣдомить комиссію о передачѣ имъ движ. имущества Е. Л. Болтиной въ опеку.

Постановлено: просить г. мирового судью 1 уч. г. Н.-Новгорода, чтобы о передачѣ вещей послѣ Е. Л. Болтиной въ опеку онъ увѣдомилъ архивную комиссію, а А. М. Меморскому принести искреннѣйшую признательность за его хлопоты по настоящему дѣлу.

9. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго археологическаго общества отъ 18 ноября 1900 г. № 1726,—съ просьбой дать заключеніе по вопросу о положеніи нижегородскаго печерскаго архива, дѣла котораго, какъ объ этомъ извѣстно „Обществу“ изъ письма В. В. Бѣляева (изъ г. Макарьева на Унжѣ),—находятся въ безпорядкѣ и гніютъ.

Нижегородская архивная коммиссія сообщила пока археологическому обществу, что печерскій архивъ находится въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства и коммиссіи не доступенъ; ей извѣстно только, по слухамъ, что епархіальное начальство проэктировало рядъ мѣръ къ упорядоченію этого архива, но на сколько и въ какомъ объемѣ эти мѣры приведены въ исполненіе,—свѣдѣній она не имѣетъ, надѣясь ближе ознакомиться съ этимъ вопросомъ по прибытіи въ Нижній вновь назначеннаго преосвященнаго, о чемъ не замедлитъ въ свое время сообщить археологическому обществу.

Постановлено: доложенное принять къ свѣдѣнію, а предсѣдателя коммиссіи просить, если будетъ возможно, осмотрѣть помѣщеніе печерскаго архива.

10. Доложенъ отвѣтъ предсѣдателя ярмарочнаго комитета на имя предсѣдателя архивной коммиссіи, по вопросу о возобновленіи подписки 1865 г. на памятникъ Минину и Пожарскому въ Н.-Новгородѣ; въ немъ сообщается. что, въ виду незначительности суммы, имѣющейся въ распоряженіи ярмарочнаго комитета, собранной по открытой въ 1865 г. подпискѣ, комитету, „не представляется возможнымъ открыть конкурсъ для составленія проэкта памятника въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 15 сентября 1865 г.“ и что „комитетъ въ силу этого постановилъ просить Его Превосходительство, г. Нижегородскаго губернатора войти съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о новомъ подтвержденіи циркулярнаго распоряженія Министерства отъ 31 октября 1865 г.“

Предсѣдатель коммиссіи напомнилъ, что вопросъ этотъ возникъ въ связи съ вопросомъ о чествованіи въ 1912 г. 300-лѣтія освобожденія Россіи и что при архивной коммиссіи образованъ „особый отдѣлъ“, подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, для организаціи празднествъ въ 1912 г. „Отдѣлъ“ или подкоммиссія до настоящаго времени не собирался, вѣроятно, потому, что возникшій въ арх. коммиссіи вопросъ о сооруженіи новаго памятника Минину и Пожарскому, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1865 г., до сихъ поръ не выясненъ въ ярмарочномъ комитетѣ, который собиралъ въ 60-хъ гг. пожертвованія по подпискѣ. Поэтому же архивная коммиссія не можетъ до настоящаго времени войти въ Нижегородскую городскую думу съ ходатайствомъ объ участіи ея въ возобновленіи подписки. Члены коммиссіи находятъ необходимымъ обратиться къ непремѣнному попечителю коммиссіи П. Ф. Унтербергеру съ убѣдительнѣйшей просьбой, при представленіи въ Министерство предложенія ярмарочнаго комитета, поддержать ходатайство коммиссіи о томъ, чтобы подписка не была закрыта; при чемъ, если бы выяснилось, что ярмарочный комитетъ тяготится этимъ дѣломъ,—просить измѣненія въ томъ, чтобы продолженіе дѣла поручено было городскому управленію.

Постановлено: просить о поддержаніи ходатайства архивной коммиссіи ея непремѣннаго попечителя П. Ф. Унтербергера.

11. Доложено о просмотрѣ правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ архивныхъ описей Вятской и Нижегородской казенныхъ палатъ (34 описи), Семеновской земской управы, Княгининскаго и Лукояновскаго уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

12. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ что надняхъ въ Княгининѣ и въ Лукояновѣ назначены занятія особой коммиссіи по разбору архивныхъ дѣлъ полицейскихъ управленій, образованной на основаніи Указа Правит. Сената отъ 5 мая 1900 г. Въ составъ этой коммиссіи отъ Нижегородск. архивной коммиссіи избранъ былъ (8 окт. 1900 г.) *А. И. Звѣздинъ*, который въ настоящее время, по случаю болѣзни, ѣхать въ уѣзды не можетъ. Это обстоятельство главнымъ образомъ и послужило поводомъ къ созванію сегодня коммиссіи, такъ какъ необходимо дать спѣшный отвѣтъ въ Княгининъ и Лукояновъ, кто будетъ и будетъ ли кто отъ архивной коммиссіи въ назначенные дни: 29-го янв. въ Княгининѣ и 1-го февр. въ Лукояновѣ; изъ Княгинина по этому поводу сегодня получена телеграмма отъ совѣтника губернскаго правленія Н. П. Соболева. Въ настоящемъ случаѣ, по словамъ А. А. Савельева,—дѣло не только въ трудности избрать другое лицо, взамѣнъ А. И. Звѣздина, но и въ средствахъ; въ указѣ объ этомъ не упоминается, а у коммиссіи своихъ средствъ нѣтъ; П. Ф. Унтербергеръ, къ которому А. А. Савельевъ обращался съ этимъ вопросомъ, затруднился разрѣшить его и указать какіе-либо источники для

покрытія расходовъ по такимъ поѣздкамъ; въ его распоряженіи никакихъ на этотъ предметъ суммъ не имѣется; за разъясненіемъ настоящаго вопроса П. Ф. Унтербергеръ обѣщалъ обратиться по принадлежности.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о выборѣ, взамѣнъ А. И. Звѣздина, другого лица для поѣздки въ Княгининъ и Лукояновъ, А. А. Савельевъ предложилъ присутствующимъ членамъ, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ совершить поѣздку; желающихъ не оказалось. Во избѣжаніе затрудненій на будущее время въ выборѣ лицъ—для участія въ командировкѣ приглашены, кромѣ А. И. Звѣздина, Н. И. Драницынъ, А. П. Мельниковъ и В. И. Снѣжневскій.

Постановлено: просить непремѣн. попечителя комиссіи П. Ф. Унтербергера выяснить вопросъ о средствахъ на командировки членовъ комиссіи съ указанною цѣлью; въ Княгининъ и Лукояновъ послать извѣщенія о томъ, что отъ архивной комиссіи въ назначенные дни никого не будетъ, сообщивъ въ тоже время Княгининскому и Лукояновскому полицейскимъ управленіямъ, къ свѣдѣнію „правительственной комиссіи", №№ тѣхъ, дѣлъ, которыя по описямъ отмѣчены правителемъ дѣлъ А. И. Звѣздинымъ, какъ подлежащія храненію.

13. Предсѣдатель комиссіи А. А. Савельевъ доложилъ комиссіи письменное заявленіе А. И. Звѣздина объ отказѣ его отъ должности правителя дѣлъ. „Я не разъ уже слышалъ отъ А. И. Звѣздина, „замѣтилъ А. А. Савельевъ", о его намѣреніи отказаться и, если онъ медлилъ отказомъ, то по моей же просьбѣ; но въ настоящее время отъ него поступило письменное заявленіе; оно передано мнѣ передъ самымъ засѣданіемъ, поэтому рѣчи о выборахъ правителя дѣлъ въ нынѣшнемъ засѣданіи быть не можетъ. Не угодно ли будетъ комиссіи просить А. И. Звѣздина, если онъ настаиваетъ на своемъ заявленіи,—повременить до слѣдующаго засѣданія—4-го марта". Члены комиссіи выражаютъ желаніе, чтобы А. И. Звѣздинъ вовсе не дѣлалъ заявленія объ отказѣ. А. И. Звѣздинъ отвѣчаетъ, что, по разстроенному здоровью онъ не можетъ продолжать занятій въ комиссіи; работы комиссіи требуютъ свободнаго времени и силъ; онъ чувствуетъ, что не можетъ справиться съ ними и нести нравственную отвѣтственность (насколько она касается правителя дѣлъ) за вялость работъ, въ чемъ всегда можно ожидать упрековъ. Временить до марта ему также не хотѣлось бы; онъ уже не разъ заявлялъ А. А. Савельеву о своемъ отказѣ, и если теперь подалъ письменное заявленіе, то именно съ тою цѣлью, чтобы болѣе не временить. Все это можно устроить въ болѣе короткій срокъ: намѣтить лицо не трудно, через недѣлю можно бы вновь созвать комиссію и произвести выборы.

Члены коммиссіи вновь просятъ А. И. Звѣздина взять свой отказъ обратно и продолжать занятія въ коммиссіи.

А. И. Звѣздинъ соглашается, но проситъ заявленіе его имѣть въ виду, чтобы заранѣе намѣтить лицо на случай замѣны его въ ближайшемъ времени.

14. Доложено о поступившемъ въ коммиссію (23-го января) отъ врача Н. И. Долгополова кладѣ, состоящемъ изъ 48 мелкихъ серебряныхъ монетъ, найденныхъ 3-го мая 1900 года, на „Моховыхъ Горахъ". Въ заявленіи на имя архивной комиссіи Н. И. Долгополовъ выражаетъ желаніе, чтобы найденныя монеты были распредѣлены по музеямъ такъ: 10 шт. въ Нижегородскій историческій музей, 10 шт. въ Семипалатинскій областной музей, 10 шт. въ Минусинскій музей, 10 шт. въ нумизматическое отдѣленіе музея Императорскаго Харьковскаго университета и 10 шт. въ Московскій историческій музей". *А. М. Меморскій*, находя раздробленіе клада по музеямъ нежелательнымъ, предлагаетъ просить Н. И. Долгополова передать весь кладъ въ Нижегородскій историческій музей, послѣ сношеній съ Императорской археологической коммиссіей. А. А. Савельевъ замѣчаетъ, что едва-ли археологическая коммиссія согласится на такое дробленіе; вѣроятно, она отберетъ для себя наиболѣе рѣдкіе экземпляры, а дубликаты возвратитъ. А. Я. Садовскій изъявляетъ желаніе ознакомиться съ монетами, предварительно передачи ихъ въ археологическую коммиссію, при чемъ высказалъ мысль, что въ числѣ ихъ имѣются монеты князей нижегородскихъ.

Постановлено: препроводить монеты въ Императорскую археологическую коммиссію, а Н. И. Долгополова просить не дробить ихъ по отдѣльнымъ музеямъ.

15. Доложены письма съ выраженіемъ благодарности коммиссіи: а) за избраніе въ

почетные члены—отъ г. Ярославскаго губернатора Б. В. Штюрмера и быв. проф. Ярославскаго Демидовскаго лицея—Э. Н. Берендтса и б) за юбилейное привѣтствіе отъ проф. Казанскаго университета Н. П. Загоскина. Одновременно съ письмомъ Н. П. Загоскинъ препроводилъ въ коммиссію свой позднѣйшій трудъ—„Дѣятели Казанскаго университета", составляющій часть работъ, намѣченныхъ къ 100-лѣтнему юбилею Казанскаго университета и для публики не предназначенный; въ этомъ трудѣ есть данныя и о Нижегородскихъ уроженцахъ, послужившихъ казанскому университету,—затѣмъ, брошюру „Историч. записка о 4-хъ отд. Каз. университета".

Постановлено: принять къ свѣдѣнію. Н. П. Загоскина за присланныя изданія благодарить.

16. По поводу полученаго изъ „Наукова товариществa" имени Шевченко (въ Львовѣ) извѣщенія о томъ, что таможенная цензура воспрепятствовала высылкѣ въ Нижегор. архивную коммиссію трудовъ „товарищества",—А. А. Савельевъ предлагаетъ возбудить передъ археологическимъ институтомъ ходатайство о разрѣшеніи всѣмъ арх. коммиссіямъ получать заграничныя изданія.

Постановлено: возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

17. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ коммиссію съ 23-го октября (списокъ прилагается).

Постановлено: жертвователей благодарить письмами.

18. Предложены къ избранію въ члены: П. И. Вишневскій, князь И. Д. Звенигородскій, С. П. Менделѣевъ и Н. И. Щегольковъ, А. И. Тиховъ, кн. П. Д. Урусовъ, Н. П. Шверинъ.

Постановлено: произвести выборы названныхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи установленнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 22 октября 1900 года по 26 января 1901 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:

1. Труды *Оренбургской* ученой архивной *коммиссіи*, вып. VI, подъ редакціей Н. С. Шукшинцева, 1900. Оренбургъ; тоже вып. VIII. Оренбургъ. 1900 г.

2. LXXVIII засѣданіе и отчетъ о дѣятельности *Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета* за 1899 г. Н.-Новгородъ. 1900 г.".

3. *Отъ Имп. Московскаго археологическаго общества*: 1) Труды десятаго археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1896 г. Подъ редакціей графини Уваровой. Томъ III, съ тремя таблицами. Москва. 1900 г.; 2) Древности. Труды Имп. Московскаго археологическаго общества, т. XVII, съ 1 таблиц. и 7 рисун. въ текстѣ. Москва. 1900 г. и 3) Древности. Труды археографической коммиссіи Имп. Москов. археолог. общества, т. 2-й, вып. I-й. Москва. 1900 года.

4. Извѣстія Имп. *русскаго географическаго общества*, т. VII (дополнительный); т. XXXVI.

5. *Отъ С.-Петербургскаго археологическаго института*: „Вѣстникъ археологіи и исторіи"—вып. 11 и 12—Спб. 1899 г. и 13-й Спб. 1900 г.

6. *Отъ Тверской ученой архивной коммиссіи*: 1) Журналы: 74-го засѣданія—28 марта и 75-го засѣданія—15 мая 1900 г.; 2) Василій Васильевичъ Болотовъ. (Біографическій очеркъ). М. Рубцова. Тверь. 1900 г.

Отъ Ярославской ученой архивной коммиссіи: 1) Труды, кн. 3-я, вып. I-й Яросл. 1899 г.; 2) Отчетъ о дѣятельности за 1899 г. Яр. 1900 г.; 3) Засѣданіе 14 ноября 1899 г., въ день десятилѣтія дѣятельности коммиссіи. Яр. 1899 г. 4) Дѣятели Ярославскаго края. Составилъ К. Д. Головщиковъ. Вып. II-й—Андрей Башмаковы, №№ 178—430. Яр. 1899 г. 5) Матеріалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки въ г. Ярославлѣ 26—28 мая 1899 г. Ярославль. 1899 г.; 6) Вел. Кн. Смоленскій и Ярославскій Ѳеодоръ Ростиславичъ Черный. С. М. Шпилевскаго. Яр. 1890 г.; 7) Основатель русскаго театра Ѳеодоръ Григорьевичъ Волковъ. Очеркъ П. П. Полуярославцева. 8) Ростовскій, Ярославской губ., Рождественскій третьеклассный женскій монастырь. Протоіерея Аристарха Израилева. Спб. 1899 г. 9) Къ 100-лѣтію со дня блаженной кончины Св. Благовѣрнаго князя Ѳеодора, Ярославскаго Чудотворца. Спб. 1899 г. 10) Полуярославцевъ, П. П.: Заслуга Н.-Новгорода передъ отечествомъ въ смутное время. Н.-Н. 1896 г.

8. *Отъ Имп. Юрьевскаго университета*: Ученыя записки. 1900 г. № 4. Юрьевъ. 1900 г.

9. Чтенія въ *историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца* Кн. XIV вып. II-й. Кіевъ. 1900 г.

10. *Отъ Тамбовской ученой архивной коммиссіи*: Приложеніе къ ея „Извѣстіямъ". Матеріалы для библіографіи Тамбовской губерніи, вып. I. Собралъ А. Щ—въ. Тамбовъ. 1900 г.

11. *Отъ Рязанской ученой архивной коммиссіи*: 1) „Труды"; 1900 годъ т. XV, вып. 1-й. Рязань. 1900 г. и 2) Отчетъ о дѣятельности за 1899 годъ. Рязань. 1900 г.

12. *Отъ Калужской ученой архивной коммиссіи:* „Извѣстія“, вып. 1900 г. Калуга. 1900 г.

13. *Отъ общества археологіи, исторіи и этнографіи* при Имп. Казанскомъ университетѣ: „Извѣстія“, т. XVI, вып. 4—6. Казань. 1900 г.

14. *Отъ Московскаго архива Министерства Юстиціи: Д. Я. Самоквасовъ.* „Централизація государственныхъ архивовъ—архивное дѣло въ Западной Европѣ“.

Отъ А. А. Савельева: 1) „Очеркъ развитія народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ связи съ характеристикой его положенія въ Россіи передъ введеніемъ земскихъ учрежденій. Нижній-Новгородъ. 1900 г. (3 экз.); 2) Докладъ губернской земской управы XXXI очер. нижегор. губ. земскому собранію по вопросу о проведеніи желѣзной дороги отъ Н.-Новгорода, черезъ Арзамасъ, до одной изъ станцій Московско-Каз. жел. дор. 3) Докладъ-отчетъ XXXIV очер. губ. земск. собранію по дорожному дѣлу; 4) Отчетъ Нижегор. губ. земск. управы о расходахъ суммъ дорожнаго капитала на губ. дорожныя повинности за 1898 годъ.; 5) Отчетъ конторы благотворительныхъ заведеній Нижегор. губ. земства за 1898 г. Н.-Н. 1899 г. 6) Медицинскій отчетъ Нижегор. губ. земской больницы за 1898 годъ.—Н.-Н. 1899 г.; 7) Подробное исчисленіе потребностей содержанія больницы и психіатрической лѣчебницы Нижегор. губ. земства въ 1900 г. (2 экз.) 8) Смѣта доходовъ Ниж. губ. земства на 1900 годъ. 9) Доклады губ. земской управы XXXV очередному собранію (31 брошюра). 10) Отчетъ Нижегор. уѣздной земской управы за 1897 г. Н.-Н. 1898 г.; 11) Докладъ училищнаго совѣта XXXV-му очер. уѣздному земскому собр. (Ниж.); 12) Доклады Ниж. уѣздной управы XXXV-му очер. собранію; 13) Журналы XXXV оч. Ниж. уѣздн. земск. собр.; 14) Отчетъ по устройству сел.-хоз. школы Ниж. уѣздн. земства на Мореновской дачѣ; 15) Отчеты земскихъ врачей Нижегор. уѣзда за 1898 г. и 1-ю половину 1899 г.; 16) Отчетъ по постройкѣ городского театра съ приложеніемъ общаго свода расходовъ—Н.-Н. 1897 г.; 17) Отчеты Нижегор. городской управы: за 1897 г.—Н.-Н. 1898 г.; и за 1898 г.—Н.-Н. 1899 г.; 18) Отчеты о дѣятельности Нижегородской городской управы: за 1897 г.—Н.-Н. 1899 и за 1898 г.—Н.-Н. 1899 г.; 19) Приложеніе къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ гор. Нижняго-Новг. за 1899 годъ. Н.-Н. 1899 г.; 20) C. Seannot inspecteur de l'enseignement primaire à Paris: L'enseignement primaire en Russie et son exposition scolaire. Extrait de la Revue Pedagogique du 15 septembre 1900. Paris.

Отъ Родзевича, Г. I.: 1) Вологодскія губернскія вѣдомости—№ 16, 1899 г. и №№ 82 и 88—1900 г.; 2) Историческія замѣтки П. Мельникова. Маія 21. 1842 г. Н.-Новгородъ. Смѣсь (VIII отдѣлъ), томъ XXVII журнала (?). 3) Письмо Софьи Храмцовской на имя Генриха Іосифовича Родзевича отъ 15 апр. 1900 г.; 4) Снимокъ съ масляной картины (Призваніе Дм. Пожарскаго); 5) Антикварный каталогъ книжной торговли Шибанова, вып. 39—1891 г.; 53—55, 59—60, 62, 64—67, 69—73, 75—77, 79—89, 86—88, 90, 92—99 (94-хъ два) и 102—М. 1900 г.; 6) Антикв. кат. Н. Киммель въ Ригѣ, № XXIV. Рига. 1884 г.

Отъ Городцова, В. А.: Его труды: 1) Назначеніе глиняныхъ площадокъ въ доисторической культурѣ трипольскаго типа. Оттиски „Археол. Извѣстій и Замѣтокъ“ 1899 г. №№ 11 и 12; 2) Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ долинѣ р. Оки 1897 года. М. 1900 г.

Отъ Петрова, Н. И.—Брошюра его сочиненія: Историко-географическая основа былинъ о побѣдѣ Ильи-Муромца надъ Соловьемъ Разбойникомъ. Спб. 1900 г.

Отъ Загоскина, Н. П., проф.: его труды: 1) Дѣятели Имп. Казанскаго университета 1805—1900 г. г. Казань. 1900 г.; 2) Историческая записка о четырехъ отдѣленіяхъ Казанскаго унив., за 1814—1827 гг. Каз. 1899 г.

Отъ Звѣздина, А. И.—„Нижегородскій Край“ на 1901 годъ. Изд. Ниж. Губ. Правленія. Н.-Н. 1901 г.

Куплены у Козлова—листки и книги разнаго наименованія, картины и планы.

ЖУРНАЛЪ

LVII заседанія

Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи.

6 апрѣля 1901 года.

Наличный составъ: предсѣдатель коммиссіи *А. А. Савельевъ*, члены: *В. В. Акифьевъ, А. Э. Боргманъ, В. И. Виноградовъ, свящ. М. В. Добровольскій, Н. И. Драницынъ, Е. М. Ещинъ, А. А. Остафьевъ, А. О. Карелинъ, Г. Р. Килевейнъ, І. П. Кутлубицкій, А. М. Меморскій, прот. А. А. Порфирьевъ, Г. І. Родзевичъ, В. И. Снѣжневскій, С. В. Пусковъ, К. Ф. Федоровъ, О. Э. Шмидтъ, К. К. Юргенсонъ* и членъ-правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ*.

1. Засѣданіе открыто сообщеніемъ о кончинѣ (29 декабря 1900 г.) члена коммиссіи, сенатора Н. Н. Селифонтова, состоявшаго предсѣдателемъ Костромской ученой архивной коммиссіи.

Память почившаго почтена вставаніемъ.

2. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія (26 января 1901 г.). Членъ коммиссіи К. Ф. Федоровъ предлагаетъ опредѣленнѣе оттѣнить въ постановленіи журнала выраженіе благодарности жертвователямъ въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ они письменно о томъ извѣщались.

Предсѣдатель коммиссіи, по прочтеніи журнала, доложилъ краткія свѣдѣнія о состояніи денежныхъ средствъ коммиссіи.

На **приходъ** поступило:

Отъ продажи изданій	12 р. 37 к.
На изданія .	11 „ — „
Субсидіи земства, города и пр.	862 „ — „
Итого .	905 р. 37 к.
Остатокъ отъ прошл. года	186 „ 86 „
Всего .	1092 р. 23 к.

Произведено въ расходъ:

На жалованье служащимъ .	564 р. - к.
„ печатаніе изданій . . .	396 „ 71 „
„ переплетъ книгъ . . .	4 „ 80 „
„ покупку книгъ и пр. . .	25 „ 30 „
„ освѣщеніе	15 „ 03 „
„ мелочные расходы . . .	26 „ 43 „
„ панихиду по А. С. Гацискомъ	15 „ — „
„ разъѣзды правителя дѣлъ	35 „ 05 „
Итого .	1082 р. 32 к.

Въ остаткѣ получилось 9 р. 91 к.; но за коммиссіей состоялъ долгъ типографіи за брошюру въ память Храмцовскаго—100 р., который и уплаченъ уже изъ смѣты настоящаго года.

Постановлено: журналъ предыдущаго засѣданія утвердить съ предложенной относительно извѣщенія жертвователей поправкой; доложенную А. А. Савельевымъ справку о денежныхъ средствахъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

3. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ сообщилъ объ избраніи его въ

почетные члены археологическаго института и прочиталъ свой отвѣтъ директору института, въ коемъ высказалъ мысль, что честь избранія его въ члены института служитъ въ его глазахъ выраженіемъ вниманія археологическаго института не только лично къ нему, но и къ дѣятельности вообще нижегородской архивной коммиссіи.

А. М. Меморскій предложилъ собранію выразить, во-1-хъ, благодарность А. А. Савельеву за то, что онъ высоко поставилъ дѣятельность нижегородской архивной коммиссіи, и, во-2-хъ, сообщить археологическому институту, что наша коммиссія особенно цѣнитъ дѣятельность своего предсѣдателя—А. А. Савельева.

Постановлено: благодарить А. А. Савельева и принять предложеніе А. М. Меморскаго.

Предсѣдатель коммиссіи доложилъ о состоявшемся 12 марта сего года торжественномъ засѣданіи нижегородской губ. ученой архивной коммиссіи въ память 40-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и о постановленіи коммиссіи издать особый сборникъ матеріаловъ по исторіи крестьянской реформы въ Нижегородской губерніи. Программа „Сборника" пока еще не выработана.

Постановлено: поручить разработку программы редакціонной коммиссіи.

4. Предсѣдателемъ коммиссіи доложено вкратцѣ сообщеніе свящ. М. Ѳ. Коневскаго изъ дѣлъ по расколу 1843 г. о священникѣ Кондаковѣ, интересное не только само по себѣ, какъ эпизодъ изъ раскольническаго быта, но и какъ характеристика судебной волокиты стараго времени.

Постановлено: передать означенное сообщеніе въ редакціонную коммиссію.

5. Доложено извѣщеніе Уральскаго общества любителей естествознанія объ имѣющемъ быть 4 іюня 1901 года 50-лѣтнемъ юбилеѣ президента общества доктора медицины Александра Андреевича Миславскаго и объ исполнившемся 27 февраля сего года 40-лѣтіи учено-литературной дѣятельности директора Ярославскаго Демидовскаго лицея С. М. Шпилевскаго.

Постановлено: принести означеннымъ лицамъ юбилейныя привѣтствія.

6. Доложено, что по возбужденному нижегородской губернской ученой архивной коммиссіей (согласно постановленія отъ 26 января 1901 г.) вопросу о предоставленіи всѣмъ архивнымъ коммиссіямъ права безпрепятственнаго полученія въ ихъ библіотеки заграничныхъ изданій,—г. директоръ археологическаго института увѣдомилъ, что подобнаго рода разрѣшеніе дается съ большимъ трудомъ и то немногимъ крупнымъ ученымъ учрежденіямъ, что даже археологическій институтъ этимъ правомъ не пользуется и, что въ виду этого, онъ затрудняется возбуждать упомянутое ходатайство Нижегородской архивной коммиссіи. Членъ коммиссіи *Г. И. Родзевичъ* предлагаетъ осуществить желаніе коммиссіи при помощи существующей при Императорской публичной библіотекѣ *„коммиссіи по международному обмѣну изданіями"*. Е. М. Ещинъ и другіе члены находятъ, что настоящій вопросъ (о полученіи заграничныхъ изданій) слѣдовало бы выяснить черезъ главное управленіе по дѣламъ печати.

Постановлено: доложенное принять къ свѣдѣнію и, если представится возможность, выяснить возникшій въ коммиссіи вопросъ черезъ главное управленіе по дѣламъ печати.

7. Доложено, что Императорская археологическая коммиссія прислала для храненія въ историческомъ музеѣ Нижегородской архивной коммиссіи предметы древности (24 различныхъ предмета, преимущественно каменные), найденные въ 1898 году В. В. Яшеровымъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, сообщивъ при этомъ, что г. Яшеровъ выражалъ желаніе получить эти предметы себѣ, но что археологической коммиссіи адресъ его неизвѣстенъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а В. В. Яшерова запросить, какъ онъ намѣренъ поступить съ своими находками и не пожелаетъ-ли онъ передать ихъ въ музей архивной коммиссіи.

8. Доложены слѣдующія краткія біографическія свѣдѣнія о покойномъ членѣ коммиссіи *Н. Н. Никифоровѣ*, доставленныя сыномъ его П. Н. Никифоровымъ (по программѣ коммиссіи).

9. Доложено о поступившей отъ В. И. Снѣжневскаго составленной имъ описи журналамъ намѣстническаго правленія за 1788 годъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

10. Доложено о присланныхъ на просмотръ коммиссіи 2 описяхъ архивныхъ дѣлъ Нижегородской казенной палаты.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и просить правителя дѣлъ объ ихъ просмотрѣ.

11. Доложено о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ коммиссію, за время съ 26 января по 6 апрѣля 1901 года (списокъ прилагается).

Постановлено: выразить въ письмахъ всѣмъ жертвователямъ благодарность коммиссіи.

12. Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ напомнилъ, что при коммиссіи учрежденъ еще при А. С. Гацискомъ „особый отдѣлъ“ для организаціи праздничныхъ торжествъ въ 1912 г. въ память 300-лѣтія освобожденія Россіи отъ поляковъ, что, за смертью и отъѣздомъ изъ Нижняго нѣкоторыхъ ея членовъ, отдѣлъ недавно пополненъ новыми членами; отдѣлъ находится подъ предсѣдательствомъ г. непремѣннаго попечителя коммиссіи —Нижегородскаго губернатора П. Ф. Унтербергеръ. Послѣдній просилъ его, А. А. Савельева, собрать „особый отдѣлъ“ пока подъ своимъ предсѣдательствомъ, чтобы въ общихъ чертахъ намѣтить его дѣятельность, а затѣмъ уже обѣщалъ принять и личное участіе въ занятіяхъ отдѣла. Поэтому А. А. Савельевъ предложилъ собрать „отдѣлъ“ черезъ недѣлю или двѣ.

Предложеніе это принято.

13. Предсѣдателемъ коммиссіи А. А. Савельевымъ предложенъ и единогласно избранъ въ почетные члены коммиссіи преосвященный епископъ Нижегородскій Назарій.

Постановлено: просить преосв. Назарія вступить въ число почетныхъ членовъ коммиссіи.

14. Доложено объ истеченіи 3-лѣтняго срока выбора товарища предсѣдателя. А. А. Савельевъ полагаетъ, что выборъ товарища предсѣдателя, какъ и предсѣдателя слѣдовало-бы пріурочить на будущее время къ одному времени—именно къ годичному собранію 22 октября. Товарищемъ предсѣдателя вновь и единогласно избранъ городской голова *А. М. Меморскій*.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

15. Доложено объ отказѣ отъ должности правителя дѣлъ коммиссіи А. И. Звѣздина. Послѣдній подтвердилъ, что онъ положительно не можетъ долѣе оставаться правителемъ дѣлъ за болѣзнью и недостаткомъ свободнаго времени; уступая, однако, настойчивымъ желаніямъ коммиссіи, А. И. Звѣздинъ согласился остаться въ настоящей должности до годичнаго собранія—22 октября 1901 г.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ и выразить А. И. Звѣздину благодарность за его труды въ коммиссіи.

16. Произведены выборы въ члены коммиссіи кандидатовъ, намѣченныхъ въ предыдущемъ засѣданіи: Овчинникова П. А., Вишневскаго П. И., Звенигородскаго И. Д., Урусова П. Д., Менделѣева С. П., Тихова А. И., Щеголькова Н. М. и Шверина Н. П.

Всѣ поименованныя лица, закрытою подачею голосовъ, оказались избранными въ члены коммиссіи.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

17. Предложены въ члены коммиссіи: А. А. Савельевымъ, А. М. Меморскимъ и А. И. Звѣздинымъ—*К. А. Лакшевицъ, В. А. Садовенъ*, К. Ф. Федоровымъ, Н. И. Драницынымъ и В. И. Виноградовымъ—діаконъ Снѣжницкій, Ѳ. Ѳ. Лашмановъ и М. И. Макаревскій.

Постановлено: произвести выборы предложенныхъ лицъ въ слѣдующемъ засѣданіи коммиссіи по установленнымъ правиламъ.

Въ заключеніе членъ коммиссіи К. Ф. Федоровъ предложилъ, для оживленія дѣятельности коммиссіи, установить правильныя очередныя собранія; послѣднія тогда не будутъ носить случайнаго характера и дадутъ возможность членамъ коммиссіи заблаговременно приготовить по нимъ рефераты.

В. И. Виноградовъ находитъ желательнымъ, чтобы сообщаемые на томъ или другомъ засѣданіи рефераты подвергались обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи.

Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ находитъ, что установленіе очередныхъ собраній, въ опредѣленные сроки, чрезвычайно затруднительно: члены коммиссіи— люди въ большинствѣ случаевъ занятые, что даже въ настоящее время, когда засѣданія коммиссіи происходитъ сравнительно рѣдко, немногіе посѣщаютъ ихъ.

А. М. Меморскій добавляетъ, что 4 марта и 22 октября засѣданія бываютъ ежегодно и что эти два засѣданія несомнѣнно являются срочными; можно къ нимъ прибавить еще нѣкоторые „Нижегородскіе дни", какъ и дѣлалъ прежде А. С. Гацискій; но собираться часто—ежемѣсячно или еженедѣльно,—едва-ли есть необходимость.

А. И. Звѣздинъ замѣчаетъ, что еженедѣльныя собранія увеличатъ только протокольную дѣятельность коммиссіи, но оживленія не внесутъ; причиной охлажденія къ работѣ является не случайность собраній, а отсутствіе денежныхъ средствъ.

Предсѣдатель коммиссіи А. А. Савельевъ, въ виду заявленія К. Ф. Федорова, предложилъ назначить слѣдующее засѣданіе въ маѣ мѣсяцѣ,—прося лицъ, желающихъ сдѣлать сообщенія, приготовить ихъ къ этому времени. Члены коммиссіи К. Ф. Федоровъ и Н. И. Драницынъ обѣщали къ слѣдующему засѣданію представить рефераты: первый—объ одномъ происшествіи 1840 г. и второй—о плѣнныхъ французахъ въ 1812 г.

Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

Предсѣдатель Коммиссіи *А. А. Савельевъ.*

Правитель дѣлъ *А. И. Звѣздинъ.*

Списокъ пожертвованій,

поступившихъ въ Нижегородскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію

съ 26 января по 6 апрѣля 1901 года.

Отъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій:

1. *Отъ* „Наукового *товариства імени Шевченко* у Львові": Записки, подъ ред. Михаила Грушевского—40-й томъ, кн. II-я. 1901 г.

2. *Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія* Приамурскаго отдѣла Имп. Р. Г. О.: Труды, т. I, вып. 3-й. 1898 г. М. 1900 г.; т. II, 1 и 2 вып. 1899 г. М. 1900 г.

3. *Петровскаго общества* изслѣдователей Астраханскаго края: Сборникъ матеріаловъ по вопросу объ Астраханской желѣзной дорогѣ. Приложеніе къ отчету общества за 1897 годъ. Астрахань. 1899 г.

4. *Оренбургской* ученой *архивной коммиссіи*: Труды, вып. VII-й: Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ. Изслѣдованіе Николая Чернавскаго, вып. I. Оренбургъ. 1900 г.

5. *Владимірской* ученой архивной коммиссіи: Труды, кн. 3-я. Губ. гор. Владиміръ. 1901 г.

6. *Императорской публичной библіотеки*: Отчетъ за 1896 годъ. Спб. 1900 г.

7. *Общества археологіи, исторіи и этнографіи* при Имп. Казанскомъ университетѣ: Извѣстія, т. XVII, вып. I.

8. *Отъ С.-Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ*: Отчетъ о состояніи ихъ за 1899—1900 академ. годъ, составлен. профес. курсовъ И. В. Мещерскимъ. Спб. 1901 г.

9. *Московскаго отдѣла* общаго *архива Министерства Имп. Двора*: 1) Судьба первой церкви на Москвѣ. А. И. Успенскаго. М. 1901 г. и 2) Сообщенія (2) С. Н. Кологривова на 2 засѣд. церковно-археологическаго отдѣла 27 ноября 1900 г. (Изд. „Московск. церков. Вѣдом." № 6. 1901 г.).

10. Имп. *Юрьевскаго университета*: Ученыя записки, № 1. 1901 г. Юрьевъ. 1901 г.

11. Русскаго *географическаго общества*: Извѣстія, т. XXXVI 1900 г., вып. III, IV и V. Спб. 1900 г.

12. *Нижегородской губернской земской управы*: 1) Годовой отчетъ по колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ. 29 октября 1899 г. 1 ноября 1900 г. Составленъ П. П. Кащенко и И. И. Захаровымъ. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 2) Отчетъ по осмотру психіатрическихъ учрежденій въ Западной Европѣ и въ Россіи, вып. 2-й—описаніе больницъ—и 1-е приложеніе къ нему. Составленъ. П. П. Кащенко. Н.-Новгородъ. 1900 г.

13. *Одесской городской* публичной *библіотеки*: Отчетъ за 1900 г. Одесса. 1901 г.

14. *Пермской ученой архивной коммиссіи*: Труды, вып. IV-й, Пермь. 1901 г.

15. Церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи: Чтенія, вып. III. Кіевъ. 1901 г. и Отчетъ за 1900 годъ. Кіевъ. 1901 г.

16. *Тверской ученой архивной коммиссіи*: 1) Журналъ 76-го засѣданія, 18 іюня

1900 г. въ городѣ Кашинѣ и 2) Лицевая рукописная псалтырь Калязина монастыря. И. А. Иванова. Тверь. 1900 г.

17. Императорскаго *Московскаго археологическаго общества*: Древности, томъ 18. М. 1901 г.

18. *Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета*: полный экземпляръ (12 книгъ) журнала „Историческій Вѣстникъ“ за 1899 г.

Отъ А. М. Меморскаго: Изображеніе Царя-Освободителя Александра II-го, произведенное типографскими буквами въ его жизнеописаніи, составленное Г. Ф. Кербахомъ. 1 февраля 1901 г. Спб.

Отъ протоіерея Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора о. Іоанна *Виноградова*: Его рѣчь, сказанная въ Лукояновскомъ Покровскомъ соборѣ 15 марта 1861 года (переписана на машинѣ „Ремингтонъ“).

Отъ Ф. А. Желтова рукописи по 19 февраля 1861 года въ селѣ Богородскомъ Горбатовскаго уѣзда: 1) Рѣчь священника Аѳ. Кудрявцева, по прочтеніи манифеста; 2) Прошеніе крестьянъ (с. Богородскаго) на имя губернатора Муравьева, съ денежнымъ пожертвованіемъ по случаю объявленія воли; 3) Адресъ Наслѣднику Цесаревичу, поднесенный крестьянами с. Богородскаго, при посѣщеніи имъ Нижняго; 4) Распоряженіе Минист. Внутрен. Дѣлъ, объявленное чрезъ губернатора Одинцова, 2 декабря 1861 г. по поводу ложныхъ слуховъ среди крестьянъ, о „новой волѣ“; 5) Рѣчь Государя Императора 21 февраля въ зимнемъ дворцѣ въ С.-Петербургѣ и 6) Описаніе празднества 25-лѣтія освобожденія крестьянъ, бывшее 19 февраля 1886 года въ с. Богородскомъ („Современныя Извѣстія“, № 62, 1886 года).

Отъ Н. П. Щеглова: бумаги (по реформѣ 19 февраля), купленныя имъ при продажѣ съ публичнаго торга имущества Е. А. Болтиной, супруги Н. П. Болтина, бывш. Губерн. Предводителя Дворянства (смотри „опись“ имъ).

Отъ С. Д. Протопопова: 1) Бывшій предсѣдатель казенной палаты Вердеревскій (visit portrait) и 2) Попечитель Казанскаго учебнаго округа графъ Мусинъ-Пушкинъ (visit portrait).

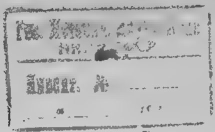
Отъ А. В. Баженова: письмо Павла I Баженову относительно его плана больницы; дотировано 30 апрѣля 1784 г. Гатчина (рукоп. почтов. листъ малаго фармата).

Отъ А. Н. Минха продолженіе 2-го выпуска его словаря Саратовской губерніи. Саратовъ. 1900 г.

Отъ Н. Петрова: его брошюры: 1) О новомъ расписаніи стѣнъ великой церкви Кіево-Печерской Лавры и 2) Историко-археологическій очеркъ г. Брянска Орловской губерніи и его отношеній къ Кіеву. Отдѣльный оттискъ изъ №№ 1 и 2 1901 г. „Трудовъ Кіевской духовной академіи“.

Отъ А. А. Савельева: 1) Протоколы (отдѣльными брошюрами) Нижегородской городской думы за 1899 г.; 2) Къ событіямъ въ Китаѣ. Объ отношеніяхъ запада и Россіи къ востоку. Кн. Эспера Ухтомскаго. Спб. 1900 г.

Отъ Г. И. Родзевичъ: 1) Journal de Médecine et de Chirurpie. Docteur S. Seucas-Championniére. T. LIII. Juin 6-e Cahier; Novemgre, II-e Cahier. Paris 1882; 2) Брошюра врача И. Диментмана, изданная Нижегородской городской санитарной коммиссіей. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 3) Отчетъ по дѣтскому пріюту для подкинутыхъ младенцевъ за январь и февраль мѣсяцы 1900 года, д-ра И. В. Жарновскаго. Н.-Новгородъ. 1900 г.; 4) Краткій очеркъ 25-лѣтія Нижегородскаго Всесословнаго клуба. Н.-Новгородъ. 1891 г.; 5) Алфавитный списокъ дѣйствит. членамъ Нижегородскаго Всесословнаго клуба на 1900 г.; 6) Тоже на 1901 г. Н.-Новгородъ. 1901 г.; 7) Отчетъ управленія Нижегородскаго Всесословнаго клуба за 1899 годъ; 8) Тоже за 1900 г. Н.-Новгородъ. 1901 г.; 9) Проэктъ устава Нижегородскаго общественнаго собранія; 10) Отчетъ Нижегородской Римско-Католической церкви съ 1 января 1900 г. по 1 января 1901 года. Н.-Новгородъ. 1901 г.; 11) Уставъ Нижегородскаго общества велосипедистовъ. Н.-Новгородъ. 1893 г.; 12) Уставъ Нижегородскаго общества Взаимнаго кредита, утвержден. 17 октября 1879 года; 13) Уставъ Нижегородскаго Рѣчного училища, утвержден. 18 іюня 1887 г., 14) Уставъ Общества Потребителей въ городѣ Н.-Новгородѣ, утвержден. 30 ноября 1893 года; 15) Докладъ коммиссіи по обревизованію отчета клуба за 1899 годъ общему



собранію Нижегородскаго Всесословнаго клуба; 16) Отчетъ о ходѣ торговли и о торговыхъ оборотахъ въ Нижегородской ярмаркѣ за 1897 г. Н.-Новгородъ. 1898 г.; 17) Историческій очеркъ возникнов., открытія и развитія Нижегор. Кулибин. ремесленнаго училища. Н.-Новгородъ. 1897 года. (Игнатьева И.); 18) Слова при началѣ и окончаніи открытія Нижегородскаго намѣстничества, сказыванныя преосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ декабря 15 и 22 дней 1779 года. Москва. 1780 г.; 19) Отзвуки души. 40 стихотвореній Никтополіона Святскаго. Спб. 1893 г. и 20) Фотографія (1884 г.) Ахуна Соколова съ двумя женами.

Отъ Н. И. Драницына: 1) Труды Имп. Общ. судоходства. 25-лѣтняя дѣятельность О-ва. 1874—1900 гг. Спб. 1900 г.

2) Законодательный бюллетень за 1898 г. 1 полугодіе. Спб. 1899 г. За 1898 годъ. 2 полугодіе. Спб. 1900 г. Тоже за 1899 г. 1 и 2 полугодія. Спб. 1900 г. Подъ ред. А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова.

3) *П. Прокошевъ*: Церковное судопроизводство въ періодъ вселенск. соборовъ. Каз. 1900 г.

4) Указатель статей, напечатанныхъ въ учен. запискахъ Казанскаго университета за время 1834—1899 гг. включ. К. 1900 г.

5) *В. И. Зубковъ*: Историческая записка Сергачско-Ключевскаго ссудо-сберегат. товарищества Серг. у., Ниж. губ. 1875—1900 гг. Казань 1900 г.

6) *Ѳ. Подновскій*: Обломки суевѣрія. Разсказъ изъ быта поволжскихъ раскольниковъ. Н.-Новгородъ. 1899 г.

7) *Н. И. Новиковъ*: Стихотворенія. 1894—99 гг. Н.-Н.1900 г.

8) Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій. Нижегородца. (изъ №№ 50 и 51 „Н. Г. В.“ (2 экз.).

9) Нижегородская губернія въ 1812 году (20 оттисковъ).

Пріобрѣтены покупкою (чрезъ А. И. Звѣздина): 1) Альбомъ участниковъ Всерос. промышленной и художественной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ 1896 г. Изданіе А. С. Шустова. Спб. 2) Русская исторія. Н. Устрялова. Изд. 3-е. 1 и 2 чч. Спб. 1845 г. 3) Сборникъ матеріаловъ по русской исторіи начала XVII вѣка. Изданіе графа С. Д. Шереметева. Спб. 1896 г. 4) Письма Конст. Ник. Бестужева-Рюмина о смутномъ времени. Спб. 1898 г. 5) Иловайскій, Д.: Смутное время Московскаго государства. М. 1894 г. 6) Островскій П., протоіерей: Историко-статистическое описаніе Костромскаго первокласснаго каѳ. Ипатьевскаго монастыря. Кострома. 1870 г. 7) Абрамовъ, Я.: Очерки современнаго земства. Земство и народное образованіе. Изъ „Русской Мысли“. 8) Пироговъ, В.: Наши общины. „Современное обозрѣніе Отеч. Записокъ“ CCXVIII т. 9) Жизнь святѣйшаго Никона, Патріарха Всероссійскаго. М. 1878 г. 10) Слово, говоренное преосв. Іеронимомъ, еп. Владимірскимъ и Муромскимъ, въ Саровской пустынѣ по освященіи великолѣпн. вновь построен. храма 15 авг. 1778 г. 11) Аналитическій реестръ для перваго и втораго трехлѣтій библіотеки для чтенія отъ 1 до 37 тома включительно. Спб. 1841 г. 12) Новые привиллегир. русскіе счеты Дьякова. Спб. 1882 г. (и самыя счеты). 13) Изображеніе двунадесятыхъ праздниковъ и явленій Богородичныхъ чудотворныхъ иконъ (гравюра).

Печ. съ дозв. Начал. тип. Ройскаго и Душина, въ Н.-Новгородѣ.

